Rechtbank Den Haag
Nr. C/09/00550982 [2018/388]

Conclusie van antwoord

inzake

Staat der Nederlanden
(ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid)
gevestigd te Den Haag
gedaagde
mr. C.M. Bitter, advocaat

tegen

1. Nederlands Juristen Comité voor de Mensenrechten (NJCM),
gevestigd te Leiden
2. Stichting Platform Bescherming Burgerrechten,
gevestigd te Amsterdam
3. Stichting Privacy First,
gevestigd te Amsterdam
4. Stichting Koepel van DBC-vrije Praktijken van Psychotherapeuten en Psychiaters,
gevestigd te Amsterdam
5. Landelijke Cliëntenraad,
gevestigd te Den Haag
6. De heer Maxim Februari,
wonend te Buren
7. De heer Tommy David Wieringa,
wonend te Waterland
eisers,
mrs. A.H. Ekker en D.M. Linders, advocaten

1 Inhoudsopgave

1	Inhoudsopgave	2
2	Inleiding	3
3	Ontvankelijkheid	3
4	Achtergronden en doel van SyRI	3
5	De werking van SyRI	8
6	Beoordeling	19
7	Artikel 6 EVRM	54
8	Bespreking vorderingen	59
9	Bewijsaanbod	63
10	Conclusie	63

2 Inleiding

2.1 Eisers komen met deze procedure op tegen (de toepassing van) het Systeem Risico Indicatie (SyRI). SyRI wordt gebruikt voor de bestrijding van fraude op het terrein van de sociale zekerheid en inkomensafhankelijke regelingen, de belasting- en premieheffing en de arbeidswetten: "Inzet van deze zaak is een halt toe te roepen aan het gebruik door de Nederlandse overheid van het Systeem Risico Indicatie" ("SyRI")" (randnummer 1.1 van de dagvaarding). Eisers menen dat de wettelijke basis voor de inzet van SyRI in strijd zou zijn met onder meer artikel 8 EVRM. Dat is, zoals hierna nog uitgebreid zal worden toegelicht, echter onjuist.

2.2 De Staat zal hierna de achtergronden, het doel en de werking van SyRI beschrijven. Vervolgens wordt ingegaan op de stellingen van eisers, eindigend in de bespreking van hun vorderingen. Allereerst wordt echter kort ingegaan op de ontvankelijkheid van een aantal partijen.

3 Ontvankelijkheid

3.1 Als eisers treden onder meer twee natuurlijke personen op. Van hen is niet duidelijk geworden wat hun belang bij deze procedure is en in hoeverre zij door de wettelijke regeling voor SyRI rechtstreeks in enig belang worden geraakt. Dat zij de Nederlandse nationaliteit hebben en in Nederland woonachtig zijn, en dat zij gebruik maken van Nederlandse publieke voorzieningen, zoals in de dagvaarding wordt gesteld (randnummer 7.3), maakt niet dat zij "continu het risico lopen dat hun persoonsgegevens worden verwerkt binnen een SyRI-project" en maakt niet dat zij rechtstreeks door de SyRI-regelgeving worden geraakt en voldoende belang hebben bij deze algemeen belang-actie. De Staat concludeert dat de heer Maxim Februari en de heer Tommy David Wieringa niet-ontvankelijk zijn in hun vorderingen.

3.2 Verder treedt als eiseres op de Stichting Koepel van DBC-vrije Praktijken van Psychotherapeuten en Psychiaters. Van deze rechtspersoon is niet toegelicht in hoeverre het voeren van deze procedure in haar doelstelling past en welk belang zij met het voeren van deze procedure behartigt. Dat is ook niet duidelijk. De Staat concludeert dat ook deze eiseres niet-ontvankelijk is in haar vorderingen.

4 Achtergronden en doel van SyRI

4.1 SyRI is ontwikkeld en wettelijk geregeld ten behoeve van de bestrijding van fraude op het terrein van de sociale zekerheid en inkomensafhankelijke regelingen, de belasting- en premieheffing en de arbeidswetten. Achtergrond daarvan is dat sociale zekerheid één van de pijlers van de maatschappij is en dat sociale zekerheidsfraude afbreuk doet aan het draagvlak en aan een doelmatige uitvoering, en bovendien het economisch welzijn van Nederland schade kan toebrengen. De aanpak van misbruik van sociale

voorzieningen en uitkeringen is daarmee cruciaal. Het onderwerp staat al tenminste sinds de jaren negentig prominent op de politieke agenda.[1]

4.2 Met het oog op de intensivering van de aanpak van sociale zekerheidsfraude is in 2003 een dekkend netwerk van interventieteams opgezet, die moesten zorgen voor een steviger en beter gecoördineerde aanpak van fraude door een verbeterde structuur voor afstemming en aansturing op landelijk niveau. Voorzien werd in een organisatiestructuur met twee niveaus: een Landelijke Stuurgroep Interventieteams (LSI) en projecten die regionaal werden uitgevoerd door de Regionale Platforms Fraudebestrijding. De LSI werd verantwoordelijk voor "alle zaken rond o.a. de keuze van projecten, inzet van personeel, continuïteit van de projecten en de projectresultaten."

> De interventieteams hebben op 8 oktober 2003 een samenwerkingsovereenkomst gesloten, die op 17 maart 2017 is geactualiseerd. Daarin is een regeling opgenomen voor de LSI (artikel 3). Verder is een doelomschrijving opgenomen (artikel 2), de taken (artikel 4), de criteria voor samenwerking (artikel 6, lid 2), en een regeling voor gegevensuitwisseling en privacy (artikel 9; artikel 9, lid 5 betreft een bepaling over de toepassing van SyRI). Partijen in een samenwerkingsverband die van SyRI gebruik willen maken moeten partij zijn bij deze samenwerkingsovereenkomst (zie artikel 1.1 onder bb van het Besluit SUWI) en moeten in artikel 64 Wet SUWI zijn aangewezen als bestuursorgaan/persoon die mag deelnemen aan een samenwerkingsverband.

4.3 Een effectieve en efficiënte aanpak is alleen mogelijk als de bestuursorganen die een taak hebben op dit terrein op een adequate manier gegevens met elkaar kunnen vergelijken; bestandskoppeling is daarvoor een vereiste.[2] Daarover bestaat al geruime tijd brede consensus. Sociale zekerheidsfraude komt pas aan het licht indien de door de betrokkene verstrekte gegevens kunnen worden gevalideerd met gegevens van derden. Door middel van bestandskoppeling kunnen discrepanties aan het licht komen die erop kunnen duiden dat iemand fraude pleegt.

4.4 Bij de bestrijding van fraude op het gebied van sociale zekerheid en inkomensregelingen wordt al veel langer gewerkt met bestandskoppelingen. In de Wet Werk en Bijstand was al een regeling voor bestandskoppeling opgenomen.[3] Met het oog op een verwerking van gegevens die de privacy zoveel mogelijk beschermt is in

[1] *Kamerstukken II*, 1993-1994, 23 19, nrs 2 en 3, p. 13 en 33-34. Als belangrijk knelpunt werd gesignaleerd dat betrokken bestuursorganen alleen inzicht hadden in hun eigen gegevens.

[2] Dat is al in de jaren negentig onderkend. *Kamerstukken II*, 1997-1989, 25 661, nr. 11, bevat een uitvoerige notitie over de mogelijkheden, die de aanzet heeft gevormd tot pilots, in nauw overleg met de toenmalige Registratiekamer, later College bescherming persoonsgegevens en thans Autoriteit persoonsgegevens.

[3] Artikel 64 WWB.

2001 in dat kader voor de vergelijking van gegevens de Stichting Inlichtingenbureau (IB) opgericht, met de functie van trusted third party.[4] Sinds eind jaren negentig zijn pilots uitgevoerd met het oog op toepassing van bestandskoppeling op het hele terrein van de sociale zekerheid en inkomensregelingen. Dat is uitgemond in de wet waarmee voor SyRI een wettelijke grondslag is gecreëerd. Ook de wetgever heeft de noodzaak erkend. Na een schriftelijke vragenronde is de wet als hamerstuk gepasseerd.

4.5 Met behulp van SyRI kunnen onder bepaalde voorwaarden, die later in deze conclusie uitvoerig zullen worden besproken, en afhankelijk van de opzet van het onderzoek in kwestie, gegevens die colleges van burgemeester en wethouders, UWV, SVB, Inspectie SZW, Belastingdienst en/of IND hebben verkregen en die onder andere zijn verzameld om controle en toezicht te kunnen uitoefenen, met elkaar worden vergeleken. Die vergelijking wordt uitgevoerd door een derde partij, het IB[5], dat de gegevens pseudonimiseert. De vergelijking van gegevens strekt er, anders dan eisers stellen, niet toe te voorspellen wie zal frauderen. De vergelijking strekt er daarentegen toe op basis van risico-indicatoren discrepanties tussen de verschillende bestaande gegevens waar te nemen, en op die manier gevallen te selecteren waarin nader onderzoek kan worden gedaan naar de rechtmatigheid van aanspraken op bijvoorbeeld een uitkering.

Zie de volgende voorbeelden van bedoelde discrepanties:

a) iemand krijgt een uitkering op grond van de Participatiewet als 'alleenstaande ouder', maar er staan blijkens de BRP geen kinderen op zijn adres ingeschreven;
b) voor een adres van iemand die als alleenstaande een uitkering krijgt wordt afvalstoffen-/rioolheffing conform de categorie meerpersoons huishouden betaald;
c) iemand die als alleenstaande een uitkering ontvangt, krijgt zorgtoeslag voor gehuwden;
d) meerdere bewoners van hetzelfde adres ontvangen huurtoeslag voor een afwijkend adres, terwijl voor een adres slechts één bewoner huurtoeslag kan ontvangen;
e) een huurtoeslagaanvraag voor iemand die ook als eigenaar van een pand is geregistreerd;
f) iemand krijgt kinderbijslag, maar op het officiële adres zijn geen kinderen ingeschreven.

Zie voor een volledig voorbeeld van een mogelijk SyRI-project de Nota van Toelichting bij het Besluit SUWI (**productie 1**).[6]

[4] Besluit van 13 december 2001, *Stb.* 2001, 686. Het Inlichtingenbureau is nu in het Besluit SUWI geregeld.
[5] Zie artikel 1, lid 1 aanhef en onder m Wet SUWI: "de als zodanig door Onze Minister aangewezen instelling die is belast met de coördinatie en dienstverlening ten behoeve van de gemeenten bij de verwerking van gegevens, voor zover dit noodzakelijk is voor de uitvoering van taken op het gebied van sociale zekerheid."
[6] *Stb.* 2014, 320, p. 11-12.

4.6 Hieruit volgt al dat SyRI, anders dan eisers in de dagvaarding (randnummer 1.1) stellen, geen 'risicoprofileringssysteem' is, waarbij de toepassing leidt tot 'risicoprofielen van honderdduizenden burgers'. SyRI is er ook niet op gericht om gedrag te voorspellen. SyRI is er louter op gericht in een concreet afgebakend project afwijkingen te vinden in bestaande gegevens van wat op basis van de risico-indicatoren – feitelijk en objectief – mag worden verwacht (zie ook de voorbeelden hiervoor). Nadat gevonden afwijkingen (hits) zijn onderzocht op zgn. false positives – bijvoorbeeld: een groot aantal ogenschijnlijk niet gerelateerde personen woont op hetzelfde adres, wat een bejaardentehuis blijkt te zijn – wordt voor de gevallen die overblijven een risicomelding aan het betrokken bestuursorgaan gedaan. Dat kan besluiten nader onderzoek naar een of meer van de gevallen te doen. Een risicomelding kan nooit zelfstandig grond vormen voor handhaving; een risicomelding kan alleen dienen als aanleiding om in het concrete geval verder onderzoek te doen.

4.7 Het komt er in de kern dus op neer dat SyRI de betrokken bestuursorganen in staat stelt gerichter dan op basis van een handmatige of steekproefsgewijze selectie en op grotere schaal gevallen te selecteren voor controle op de rechtmatigheid van aanspraken op bijvoorbeeld een uitkering.

4.8 Eisers hebben het in hun dagvaarding ten onrechte over het uitvoeren van "naar eigen inzicht sleepnetacties" (randnummer 1.5), en over een systeem op grond van de uitkomsten waarvan "burgers kunnen worden opgenomen in een register en worden onderworpen aan strafrechtelijke en bestuursrechtelijke sancties van nagenoeg ieder bestuursorgaan". Dat is evident onjuist. Er is geen sprake van sleepnetacties en evenmin is er sprake van dat de burger in het geval van toepassing van SyRI de kans zou lopen "opgenomen te worden in een strafrechtelijk register en zodoende te worden gestigmatiseerd" (randnummer 5.4 van de dagvaarding). SyRI is geen strafrechtelijk register. Er is ook al geen sprake van heimelijke risicoanalyses of observatiemethodes (randnummer 1.7/1.8 van de dagvaarding) of van heimelijk toezicht of surveillance (randnummer 4.8 van de dagvaarding). SyRI vergelijkt immers alleen *bestaande* gegevens van de verschillende bestuursorganen met elkaar; gegevens die de burger overigens veelal zelf aan de betreffende bestuursorganen heeft verstrekt.

4.9 SyRI is een instrument dat bestuursorganen behulpzaam is bij de selectie van gevallen voor de controle op de rechtmatigheid van, kort gezegd, aanspraken op sociale zekerheid. Dat die controle op de rechtmatigheid mag plaatsvinden is niet in discussie (randnummer 1.4 van de dagvaarding). Voor controle mogen handmatig gevallen worden geselecteerd, of steekproefsgewijs, en het mag ook op basis van bijvoorbeeld een (anonieme) tip. Met behulp van SyRI kunnen gerichter en mede daardoor meer (potentiële fraude-) gevallen voor nadere controle worden geselecteerd. Het valt niet in te zien dat dat niet zou mogen. In de rechtspraak is bestandskoppeling met het oog op de selectie van controlegevallen aanvaard.

Zie bijvoorbeeld CRvB 15 december 2009, ECLI:NL:CRVB:2009:BK8311, rov. 4.3 en 4.4, waarin de Centrale Raad expliciet ingaat op het doel van de koppeling (kennelijk in het licht van de uitzonderingsgronden van artikel 8, lid 2 EVRM), en op de proportionaliteit en subsidiariteit. Deze uitspraak gaat over het project "Waterproof", dat eisers prominent in de dagvaarding noemen. Eisers wijzen erop dat het Cbp van oordeel was dat de koppeling in "Waterproof" niet voldeed aan het noodzakelijkheidscriterium.[7] De Centrale Raad van Beroep heeft daarover dus anders geoordeeld.

Zie ook CRvB 27 april 2010, ECLI:NL:2010:BM3881, rov. 4.1.3 e.v.:

"Anders dan het Cbp (...) is de Raad van oordeel dat de gegevens van adressen van uitkeringsgerechtigden met een zeer hoog of een zeer laag waterverbruik welke door het waterbedrijf door middel van een bestandskoppeling zijn verstrekt kunnen worden aangemerkt als inlichtingen welke noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de WWB (...)."

De Centrale Raad van Beroep heeft ook al meermaals uitgemaakt dat op basis van risicoprofielen een selectie mag worden gemaakt van gevallen waarin de algemene onderzoeksbevoegdheid wordt ingezet. De Centrale Raad heeft daarbij het grote belang van onjuist gebruik van sociale voorzieningen onderstreept."

Zie bijv. CRvB 14 april 2015, ECLI:NL:CRVB:2015:1230, rov. 4.7.1:

"Zoals de Raad in zijn uitspraken van 14 april 2014 onder nummers 13/6483 WWB e.v. en 14/3037 WWB e.v. heeft overwogen is een bijstandverlenend orgaan in beginsel bevoegd om met het oog op effectiviteit, efficiëntie en kostenbesparing, en vanwege het grote belang van bestrijding van onjuist gebruik van sociale voorzieningen, bij het toepassen van de onder 4.3 genoemde algemene onderzoeksbevoegdheid risicoprofielen toe te passen." (onderstreping toegevoegd – adv.)

Nadien herhaald in bijv. CRvB 7 november 2017, ECLI:NL:CRVB:2017:3854, rov. 4.1.2.

4.10 SyRI is bij wet geregeld. Daarmee is sprake van een transparante, voor een ieder kenbare en gebalanceerde regeling voor gegevensuitwisseling en bestandskoppeling ten behoeve van de aanpak van onjuist gebruik van sociale voorzieningen. De regeling vergroot de effectiviteit van fraudebestrijding van sociale zekerheid, maar doet tegelijkertijd recht aan het recht op privéleven van burgers. De regeling biedt de mogelijkheid om gegevens op het terrein van de sociale zekerheid en de inkomensafhankelijke regelingen, de voorkoming en bestrijding van belasting- en

[7] In het door eisers in randnummer 3.9 van de dagvaarding genoemde project van de SIOD was de noodzaak al niet meer aan de orde. Daar had het Cbp alleen op een aantal onderdelen bezwaren, die in het project zelf al grotendeels zijn ondervangen en die in het kader van SyRI geen rol meer spelen.

premiefraude en het niet naleven van de arbeidswetten te vergelijken, maar is tegelijkertijd ook met veel waarborgen omgeven. Van strijd met artikel 8 EVRM of enige andere door eisers ingeroepen een ieder verbindende bepaling van hoger recht is geen sprake. Dat wordt hierna verder uitgewerkt en toegelicht.

5 De werking van SyRI

Algemeen

5.1 De wetgever heeft met de introductie van artikelen 64 en 65 Wet SUWI en artikelen 5a.1 tot en met 5a.5 van het Besluit SUWI een formele wettelijke basis gecreëerd voor samenwerkingsverbanden om ter bestrijding van sociale zekerheidsfraude over te gaan tot gegevensuitwisseling en bestandskoppeling door middel van SyRI. In deze paragraaf licht de Staat toe welke stappen bij de inzet van SyRI worden doorlopen en welke procedurele en materiële voorschriften hierbij in acht moeten worden genomen.

5.2 Een verzoek tot inzet van SyRI wordt altijd voorafgegaan door het opstellen van een projectplan door een samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 64, eerste lid Wet SUWI en artikel 1.1 aanhef en onder bb Besluit SUWI. Slechts een dergelijk samenwerkingsverband – waarvan de deelnemers partij moeten zijn bij de in randnummer 4.2 van deze conclusie al genoemde Samenwerkingsovereenkomst voor interventieteams – mag op grond van de Wet SUWI een verzoek doen bij de Minister SZW tot de inzet van SyRI. Het gaat hierbij om een structureel samenwerkingsverband dat is gericht op het voorkomen en bestrijden van onrechtmatig gebruik van overheidsgelden en overheidsvoorzieningen, het voorkomen en bestrijden van belasting- en premiefraude of het niet naleven van arbeidswetten. Mogelijke deelnemers aan een samenwerkingsverband zijn colleges van burgemeester en wethouders, het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen (UWV), de Sociale verzekeringsbank (SVB), de Belastingdienst, de Inspectie van het Ministerie van SZW. Ook de IND kan sinds 1 april 2017 deelnemen aan een dergelijk samenwerkingsverband.

5.3 Het samenwerkingsverband stelt eerst het concrete doel van het interventieteamproject vast. Daarbij zal al worden nagedacht over de noodzaak SyRI in het project toe te passen; in de paragraaf over gegevensuitwisseling wordt daar ook aandacht aan besteed.

> SyRI wordt overigens slechts zeer beperkt ingezet. Tot op heden hebben gemiddeld slechts twee projecten per jaar plaatsgevonden. Bij de overige interventieteamprojecten wordt geen gebruik gemaakt van SyRI.

5.4 Nadat de concrete doelstelling van het interventieteamproject in het projectvoorstel of -plan is uitgewerkt en onderbouwd (vgl. **productie 2**, format

projectvoorstel/projectplan), wordt het voorgenomen project aan de LSI ter goedkeuring voorgelegd. De LSI beoordeelt het projectplan, toetst of het binnen de doelstellingen van de Samenwerkingsovereenkomst en binnen de in het jaarplan van de LSI afgesproken prioriteiten past, en geeft op basis van de noodzaak en de haalbaarheid van het project haar goedkeuring aan het projectplan.

5.5 Vervolgens worden – kort weergegeven – de volgende stappen doorlopen:

(a) Het verzoek van het samenwerkingsverband aan de minister tot toepassing van SyRI;

(b) Het advies van de LSI aan de minister over de toepassing van SyRI in het desbetreffende project;

(c) De minister beslist op basis van het advies van de LSI en de prioritering van de bij de Inspectie SZW beschikbare analysecapaciteit of hij het verzoek tot toepassing van SyRI honoreert. De minister deelt zijn besluit schriftelijk mede aan het samenwerkingsverband, stelt de termijnen van het SyRI-project vast en publiceert een aankondiging van de toepassing van SyRI met toelichting in de Staatscourant;

(d) De kick-off meeting met het samenwerkingsverband en het IB;

(e) Het verstrekken van de gegevens aan het IB en het vervolgens bewerken van de bestanden door het IB (SyRI-analyse fase I);

(f) De analyse van de potentiële treffers door de analyse-eenheid van de Inspectie SZW (SyRI-analyse fase II) en de terugkoppeling van de risicomeldingen door de minister;

(g) Het opnemen van de risicomeldingen in het register risicomeldingen;

(h) Het terugkoppelen en evalueren van de uitkomsten van het SyRI-project;

(i) Vernietiging van alle gegevens.

5.6 De Staat gaat hieronder nader in op bovengenoemde stappen.

Ad a) Het verzoek van het samenwerkingsverband aan de minister tot toepassing van SyRI

5.7 Indien een samenwerkingsverband SyRI voor een interventieteamproject wil inzetten, dient het een verzoek tot de inzet van SyRI op te stellen. Dit verzoek moet de volgende elementen bevatten (vgl. **productie 3**; format verzoek om toepassing van het instrument SyRI):

i. Omschrijving van de betrokken partijen en het concrete doel van het SyRI-project;
ii. Concretisering van de noodzakelijke gegevens;
iii. Beschrijving van de risico-indicatoren en het risicomodel;
iv. Beschrijving van de noodzaak van de gegevensverwerking per deelnemer;
v. Vermelding van de projectplanning van het project;

vi. Omschrijving van de wijze waarop de minister de risicomeldingen dient terug te koppelen aan de deelnemers van het samenwerkingsverband.[8]

5.8 De Staat licht de verschillende onderdelen van het verzoek nader toe.

i. Omschrijving van de betrokken partijen en het concrete doel van de inzet van SyRI

Allereerst dient in het verzoek concreet te worden omschreven welke partijen betrokken zijn bij het project en voor welk doel het samenwerkingsverband SyRI wil inzetten. Het doel moet passen in de doelbinding van de Wet SUWI.[9]

ii. Concretisering van de noodzakelijke gegevens

De doelstelling van het SyRI-project is bepalend voor de vraag welke gegevens noodzakelijk zijn.[10] In het verzoek moet concreet worden beschreven welke persoonsgegevens de deelnemers willen aanleveren en onderbouwd waarom de vergelijking van die specifieke gegevens noodzakelijk is voor het doel van het project.[11] Het gaat in beginsel om actuele gegevens. Voor zover deelnemers niet-actuele gegevens in willen brengen (bijvoorbeeld ten behoeve van het in kaart brengen van de geschiedenis), is een aanvullende motivering vereist.[12]

De selectie van de noodzakelijke gegevens komt in samenspraak met de Inspectie SZW tot stand, omdat de Inspectie SZW reeds geruime tijd risicoanalyses uitvoert en daarom goed zicht heeft op de gegevens die – op zichzelf, dan wel in combinatie met andere gegevens – duiden op mogelijke sociale zekerheidsfraude.

Artikel 5a.1, lid 3 Besluit SUWI limiteert de categorieën gegevens die – indien noodzakelijk – ten behoeve van een SyRI-project kunnen worden gebruikt.[13]

8 Artikel 5a.1, tweede lid, Besluit SUWI.
9 Zie artikel 5a.1, tweede lid, aanhef en onder a, Besluit SUWI. Oftewel één van de doelstellingen die in artikel 64, eerste lid, van de Wet SUWI staat beschreven.
10 Artikel 5a.1, tweede lid, aanhef en onder b, Besluit SUWI.
11 Artikel 65, eerste lid jo. artikel 64, tweede lid, Wet SUWI. De dataset is beperkt tot de in artikel 5a.1, derde lid, Besluit SWUI genoemde gegevens.
12 *Stcrt.* 2014, nr. 26306, p. 1-2.
13 Het gaat hier om de in artikel 5a.1, derde lid, Besluit SUWI opgesomde gegevens: arbeidsgegevens (sub a), gegevens inzake bestuursrechtelijke maatregelen en sancties (sub b), fiscale gegevens (sub c), gegevens roerende en onroerende goederen (sub d), gegevens over uitsluitingsgronden van bijstand of uitkeringen (sub e), handelsgegevens (sub f), huisvestingsgegevens (sub g), identificerende gegevens (sub h), inburgeringsgegevens (sub i), nalevingsgegevens (sub j), onderwijsgegevens (sub k), pensioengegevens (sub l), re-integratiegegevens (sub m), schuldlastgegevens (sub n), uitkerings-, toeslagen en subsidiegegevens (sub o), gegevens over vergunningen en ontheffingen (sub p), zorgverzekeringsgegevens (q).

De wetgever heeft naar aanleiding van het advies van de Raad van State[14] per categorie persoonsgegevens nader gespecificeerd welke persoonsgegevens hier onder vallen. Het gaat in principe niet om bijzondere persoonsgegevens.[15]

iii. Beschrijving van de risico-indicatoren en het risicomodel

Het verzoek dient te benoemen welke risico-indicatoren en welk risicomodel binnen SyRI zal worden gehanteerd.[16] Het samenwerkingsverband wordt hierbij geadviseerd door de analyse-eenheid van de Inspectie SZW.

Een risicomodel is opgebouwd uit (i) risico-indicatoren, (ii) verbanden en (iii) een zgn. afsnijpunt.[17] Een risico-indicator betreft een combinatie van twee of meer gegevens die het aannemelijk maken dat een risico zich voordoet.[18] Afhankelijk van het doel van het onderzoek worden per risico-indicator punten toegekend. De hoogte van de score is onder andere afhankelijk van de waarschijnlijkheid dat de risico-indicatie zich voordoet. Hoe *onwaarschijnlijker* het is dat de specifieke risico-indicatie zich voordoet, hoe *hoger* het aantal punten zal zijn.[19] Verder wordt op voorhand een afsnijpunt of drempelwaarde vastgesteld, wat betekent dat gevallen waarin minder punten dan het afsnijpunt worden gescoord, niet tot een potentiële hit zullen leiden.

Voor SyRI wordt slechts gebruik gemaakt van risicomodellen die door de Inspectie SZW zijn gevalideerd, en waarbij gebruik wordt gemaakt van geverifieerde risico-indicatoren waarvan is gebleken dat zij in de praktijk een indicator vormen voor misbruik of fraude. Op dit moment beschikt de Inspectie SZW slechts over één gevalideerd risicomodel: 'Wijkgerichte

[14] *Stcrt.* 2014, 26306, p. 1-3.

[15] *Kamerstukken II* 2014-2015, 17 050, nr. 489, p. 4-5: "De verwerking van gegevens in SyRI is gebaseerd op de Wet SUWI. Het gaat dus om het verwerken van gegevens die die in SyRI kunnen worden verwerkt. Echter uit de omschrijving van de gegevens die in SyRI kunnen worden verwerkt blijkt dat het veelal geen bijzondere persoonsgegevens betreft. Dit besluit heeft ook geen betrekking op gegevensverwerkingen die vallen onder het regime van de Wpg of de Wjsg.(...) Om misverstanden te voorkomen is de term "detentiegegevens" vervangen door "uitsluitingsgronden voor bijstand en uitkering". (...) Het advies van de Raad van State om vast te leggen dat heb bij zorgverzekeringsgegevens en re-integratiegegevens niet gaat om gezondheidsgegevens, is overgenomen. Er is opgenomen dat het gaat om de vraag of iemand is verzekerd dan wel of aan een persoon re-integratieverplichtingen zijn opgelegd en of deze worden nageleefd."

[16] Artikel 5a.1, tweede lid, aanhef en onder d, Besluit SUWI. Zie tevens *Stb.* 2014, 320, p. 8.

[17] Artikel 5a.1, zevende lid, Besluit SUWI bepaalt dat de minister een of meer risicomodellen vaststelt.

[18] De Staat heeft in de Inleiding, randnummer 4.5, een aantal voorbeelden gegeven.

[19] Als voorbeeld van een laag risico kan gedacht worden aan iemand die bij het UWV op een ander woonadres geregistreerd staat dan in de BRP. Een voorbeeld van een hoog risico is als iemand huurtoeslag aanvraagt voor de woning waarvan hij zelf eigenaar is.

aanpak'.[20] Slechts indien dit risicomodel bruikbaar is voor het doel van het beoogde SyRI-project, kan SyRI in dat project worden ingezet.

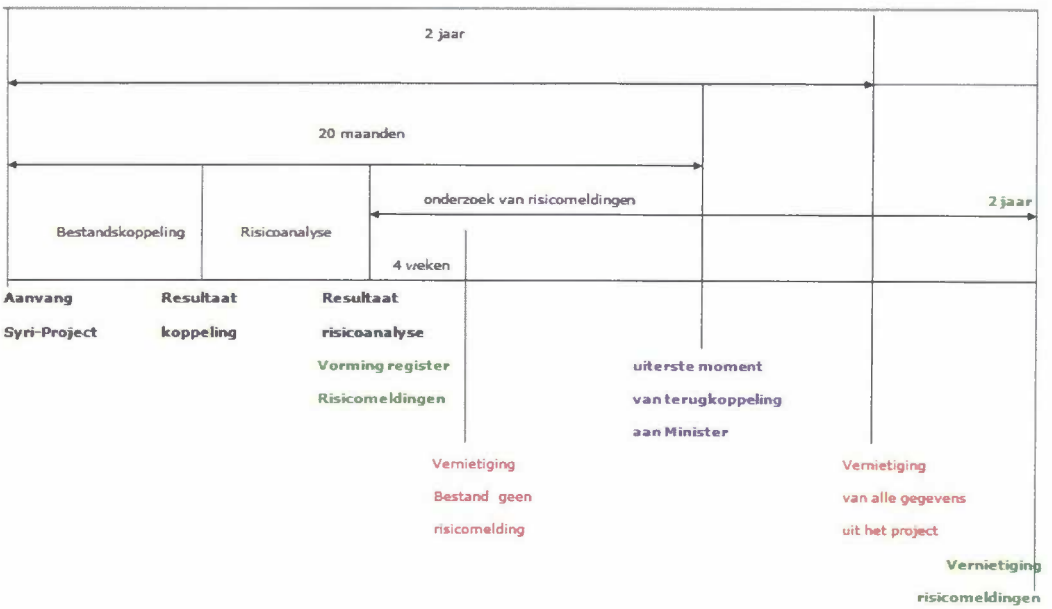
iv. Beschrijving van de noodzaak van de inzet van SyRI per deelnemer

Uit het verzoek moet blijken dat ieder van de deelnemers met het verzoek instemt, zij ieder voor zich de door hen voorgenomen bestandslevering hebben getoetst aan de gegevens die nodig zijn voor de risicoanalyse en zij, kort gezegd, hebben vastgesteld dat de inzet van SyRI niet onevenredig is, alleen de voor de risicoanalyse noodzakelijke gegevens worden verstrekt en er geen andere manier is om het doel dat met de inzet van SyRI wordt beoogd te bereiken (proportionaliteit en subsidiariteit).[21]

v. Projectplanning

Het verzoek moet een globale projectplanning bevatten. Dit is met name van belang om te kunnen beoordelen of voldoende tijd en capaciteit beschikbaar is voor de uitvoering. Het samenwerkingsverband is gebonden aan de wettelijke grenzen die de Wet SUWI aan de inzet van SyRI stelt in de vorm van bewaar- en vernietigingstermijnen. In de wet zijn de uiterste termijnen benoemd. Indien mogelijk worden gegevens eerder vernietigd.

Bewaar- en vernietigingstermijnen van een SyRI-project



[20] De Inspectie SZW is thans bezig met het ontwikkelen van een nieuw risicomodel: (i) het Ondernemingenmodel en (ii) het adres gerelateerde risicomodel. Doel van dit risicomodel is het opsporen van adres gerelateerde fraude (waaronder bijvoorbeeld fraude met huursubsidie).

[21] Artikel 5a.1, vierde lid, Besluit SUWI.

vi. Omschrijving van de wijze waarop de minister de risicomeldingen dient terug te koppelen aan de deelnemers van het samenwerkingsverband.

Tot slot dient het samenwerkingsverband in het verzoek aan te geven hoe het interventieteam de terugkoppeling door (de analyse-eenheid van de Inspectie SZW namens) de minister van de risicomeldingen aan de deelnemers van het project beoogt.[22]

5.9 Het samenwerkingsverband dient het verzoek tot de inzet van SyRI bij de minister in.[23] De minister toetst of het verzoek voldoet aan de voorwaarden van artikel 5a.1, tweede en vierde lid Besluit SUWI. Ook zal de minister beoordelen of het beoogde project past binnen de door hem vastgestelde prioritering van de analysecapaciteit voor SyRI.[24] Deze prioritering is gekoppeld aan zowel de beschikbare capaciteit van de analyse-eenheid van de Inspectie SZW als de beschikbare capaciteit van het IB.[25]

Ad b) De LSI adviseert de minister over het verzoek om toepassing van SyRI in het desbetreffende project

5.10 Nadat het samenwerkingsverband het verzoek heeft ingediend en de minister de LSI om advies heeft verzocht, brengt de LSI advies uit aan de minister over de inzet van SyRI. De minister wint in beginsel bij ieder verzoek advies in bij de LSI over de vraag of het betreffende verzoek voldoet aan de in artikel 5a.1 Besluit SUWI gestelde voorwaarden. Slechts voor zover op voorhand blijkt dat het verzoek niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 5a.1 Besluit SUWI, zal een verzoek om advies aan de LSI achterwege blijven.[26]

5.11 De LSI vervult met haar adviserende rol een rol in het waarborgen van de privacybelangen van betrokkenen in het kader van (de toepassing van) SyRI.

5.12 De LSI beoordeelt of het risicomodel dat door het interventieteam zal worden gebruikt bruikbaar en noodzakelijk is voor het behalen van de concrete doelstelling van de beoogde inzet van SyRI. Hiervan zal sprake zijn indien de te bestrijden fraudevorm(en) slechts door middel van bestandskoppeling met behulp van SyRI aan het licht kan (kunnen) komen.[27] Voorts dient het doel van het project te passen binnen

[22] Artikel 5a.1, tweede lid, aanhef en onder c, Besluit SUWI.
[23] Artikel 5a.1, eerste lid, Besluit SUWI. Stb. 2014, 320, p. 8.
[24] Artikel 5a.1, eerste en zesde lid, Besluit SUWI.
[25] Een voorbeeld van een SyRI-project waarbij de minister op basis van prioritering heeft afgezien van de inzet van SyRI betreft het SyRI-project 'Rotterdam Afrikaanderwijk'.
[26] *Stb.* 2014, 320, p. 13.
[27] Indien de fraude of het misbruik reeds aan het licht kan komen door één bestand van een deelnemer te raadplegen, is de bestandkoppeling door middel van SyRI niet noodzakelijk en zal de LSI geen goedkeuring verlenen voor het beoogde SyRI-project.

de voor dat jaar vastgestelde prioritaire thema's van de LSI.[28] De LSI adviseert alleen positief over het verzoek indien zij van oordeel is dat het risicomodel daadwerkelijk aansluit bij de boogde doelstelling van het betreffende SyRI-project

Ad c) De minister verleent goedkeuring voor de inzet van SyRI, stelt de aanvangsdatum van het SyRI-project vast en publiceert deze datum met toelichting op het SyRI-project in de Staatscourant.

5.13 Als de minister goedkeuring geeft voor de inzet van SyRI, bepaalt hij in overleg met het samenwerkingsverband en het IB wanneer het SyRI-project van start gaat. Voorts wordt vastgesteld wanneer evaluatie van het SyRI-project plaatsvindt. De minister publiceert voor aanvang van het project een aankondiging van de toepassing van SyRI met toelichting in de Staatscourant.[29]

> Voor een voorbeeld van een aankondiging van een SyRI-project in de Staatscourant verwijst de Staat naar de (meest recente) publicaties: de publicatie van de SyRI-projecten Haarlem Schalkwijk en Rotterdam Bloemhof & Hillesluis van 5 maart 2018 (**productie 4**).
>
> Zie **productie 5** voor een stroomschema van de hiervoor beschreven stappen voor het indienen van een verzoek om toepassing van SyRI.

In aanvulling hierop worden de burgers die wonen in de wijk waar SyRI wordt toegepast nog nader door de gemeente geïnformeerd over de inzet van SyRI in hun wijk.

> Zie in dit verband de modelbrief die door colleges B&W wordt gehanteerd voor het informeren van de bewoners van de betreffende wijk (**productie 6**). In het project Rotterdam Bloemhof & Hillesluis zijn betrokkenen geïnformeerd via een publicatie in het gemeenteblad en via (ook een bekendmaking op de gebiedspagina van) de huis-aan-huis krant 'De Havenloods', waarin een verwijzing is opgenomen naar een website met meer informatie (https://www.rotterdam.nl/wonen-leven/wga-bloemhof-hillesluis/) (**productie 7**).

Ad d) Kick-off meeting met samenwerkingsverband en het IB

5.14 Nadat de minister toestemming heeft gegeven voor de inzet van SyRI, kan het SyRI-project van start gaan. Voorafgaand aan de start van het SyRI-project vindt een kick-off meeting plaats met het samenwerkingsverband en het IB. Doel hiervan is het

[28] *Stb.* 2014, 320.
[29] Art. 5a.4 lid 1 Besluit SUWI.

maken van concrete afspraken over de wijze van bestandslevering en het daarbij te hanteren beveiligingsniveau.[30]

Ad e) Verstrekking van de gegevens aan het IB en bewerking door het IB (SyRI fase I)

5.15 De deelnemers van het samenwerkingsverband leveren de bestanden aan bij het IB. Het IB wordt ingeschakeld als bewerker en heeft de status van trusted third party. Het IB brengt de aangeleverde bestanden samen, pseudonimiseert de persoonsgegevens en toetst de gegevens aan de hand van het risicomodel.[31] Dit proces vindt als volgt plaats:

- het IB brengt de aangeleverde bestanden samen in het zgn. *bronbestand*;
- het IB pseudonimiseert de persoons- en bedrijfsgegevens in het bronbestand door herleidbare gegevens te vervangen door een pseudoniem;
- het IB maakt een *sleutelbestand* aan waarin is vastgelegd welke persoon aan welk pseudoniem is gekoppeld;
- de gepseudonimiseerde gegevens in het bronbestand worden vervolgens geautomatiseerd geanalyseerd aan de hand van het risicomodel. Twee uitkomsten zijn hierbij mogelijk:
  a) er is sprake van een potentiële treffer ('hit'), ofwel ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon lijkt een verhoogd risico op fraude aanwezig te zijn;
  b) er is geen sprake van een verhoogd risico ('no-hit');
- *de potentiële treffers* worden door het IB ontsleuteld aan de hand van het sleutelbestand en vervolgens – inclusief de onderliggende persoonsgegevens – doorgeleid naar de analyse-eenheid van de Inspectie SZW. Een nadere analyse is noodzakelijk om eventuele false positives (toevalstreffers die niet duiden op fraude) eruit te filteren;
- de (bewerkte) (versleutelde) bronbestanden worden binnen vier weken na verstrekking van het bestand met gegevens die op een verhoogd risico duiden (risico-bestand) vernietigd; de no-hits worden binnen vier weken na afronding van de analyse van het risico-bestand vernietigd.[32] Deze vernietiging wordt vastgelegd in een proces-verbaal.[33]

5.16 Door de rol van het IB bij het uitvoeren van de analyse wordt bewerkstelligd dat partijen geen onnodige inzage krijgen in elkaars persoonsgegevens. De kring van

[30] *Stb.* 2014, 320, p. 13.
[31] Artikel 5a.2 Besluit SUWI. Zie tevens: *Kamerstukken II* 2012-201313, 33 579, nr. 3, p. 4-5.
[32] Artikel 5a.2, vierde lid, Besluit SUWI. Zie tevens *Kamerstukken II* 2012-2013, 33 579, nr. 3, p. 5 en *Stb.* 2014, 320, p. 14.
[33] Artikel 5a.7 Besluit SUWI.

degenen die kennis krijgen van de gegevens is daarmee tot een minimum beperkt. In het bijzonder wordt hiermee ook voorkomen dat partijen inzage krijgen in gegevens van personen ten aanzien van wie in het geheel geen risico bestaat op sociale zekerheidsfraude of overtredingen van belasting- en arbeidswetten, althans, van wie de score onder het afsnijpunt is gebleven en nader onderzoek achterwege blijft.

Ad f) Analyse van de potentiële treffers en terugkoppeling risicomeldingen

5.17 Na ontvangst van de (ontsleutelde) potentiële treffers en de onderliggende persoonsgegevens voert de analyse-eenheid van de Inspectie SZW een nadere analyse van de potentiële treffers uit (fase II).[34] Het gaat om een handmatige controle door de medewerkers van de analyse-eenheid van de Inspectie SZW, waarbij wordt onderzocht of de potentiële treffers daadwerkelijk onderzoekwaardig zijn.

5.18 Hierbij worden de volgende stappen doorlopen:

1. eventuele false positives en de onderliggende gegevens worden door de analyse-eenheid van de Inspectie SZW binnen een termijn van vier weken na afronding van de analyse verwijderd;
2. de analyse-eenheid van de Inspectie SZW stelt risicomeldingen op van de treffers die volgens haar onderzoekwaardig zijn;
3. de minister koppelt de risicomeldingen terug[35];
4. de analyse-eenheid van de Inspectie SZW vernietigt – zo snel mogelijk na het doen van de terugkoppeling als bedoeld in artikel 65, zesde lid van de Wet SUWI, doch uiterlijk twee jaar ná aanvang van het SyRI-project – alle resterende gegevens. De vernietiging van de gegevens wordt vastgelegd in een proces-verbaal.[36]

5.19 De Staat wijst erop dat artikel 65 lid 3 aanhef en onder b Wet SUWI bepaalt dat risicomeldingen worden gedaan voor zover dat noodzakelijk is voor een goede uitvoering van de wettelijke taak van, kort gezegd, de deelnemende partijen in het samenwerkingsverband. Verder is van belang dat de geheimhoudingsplicht van de organisatie die de gegevens heeft verstrekt voor het betreffende SyRI-project onverkort van kracht blijft. Dat betekent dus dat voor het interventieteam op gegevens afkomstig van de Belastingdienst artikel 43c, eerste lid, aanhef en onder w, Uitvoeringsregeling Algemene wet inzake Rijksbelastingen van toepassing is en dat extern de geheimhoudingsplicht van artikel 67 Algemene wet inzake rijksbelastingen van toepassing blijft. Op gegevens afkomstig van het UWV rust de geheimhoudingsplicht van artikel 74 Wet SUWI, etc.[37]

[34] Artikel 5a.3 Besluit SUWI en *Stb.* 2014, 320, p. 14-15.
[35] Artikel 5a.3 lid 3 Besluit SUWI. Zie ook *Kamerstukken II* 2012-2013, 33 579, nr. 3, p. 6.
[36] Artikel 5a.7 Besluit SUWI.
[37] Artikel 65 lid 4 Wet SUWI. Zie ook *Kamerstukken II* 2012-2013, 33 579, nr. 3, p. 6 en p. 38.

5.20 Tot slot is van belang dat ook het gebruik van de risicomelding is beperkt. De ontvangende deelnemers mogen een risicomelding uiterlijk tot twee jaar nadat de risicomelding in het register risicomeldingen is opgenomen gebruiken. Na deze periode mogen zij de risicomelding niet meer gebruiken.[38]

5.21 De Staat benadrukt dat de risicomelding geen zelfstandige grondslag kan vormen om tot handhaving over te gaan. Een risicomelding kan slechts dienen als aanleiding om tot onderzoek over te gaan. Nader onderzoek is cruciaal, ook al omdat de gegevens op basis waarvan een risicomelding is gedaan op het moment van nader onderzoek door de ontvangende deelnemer deels verouderd kunnen zijn.[39]

Ad g) Register risicomeldingen

5.22 De gegevens van de risicomeldingen worden opgeslagen in het register risicomeldingen.[40] Het register vervult een tweeledig doel. Enerzijds dient het om projectdeelnemers en bestuursorganen te informeren over de risicomeldingen, anderzijds om subjecten van risicomeldingen op verzoek te kunnen informeren of over hen een risicomelding is gedaan en over de gegevens die worden verwerkt. De gegevens worden per project en afgescheiden van de gegevens van andere projecten opgeslagen en kunnen niet onderling met elkaar vergeleken worden.

Ad h) Terugkoppeling en evaluatie

5.23 Deelnemers aan het samenwerkingsverband die een of meer risicomeldingen hebben ontvangen, zijn verplicht om binnen twintig maanden vanaf de aanvangsdatum van het SyRI-project een terugkoppeling te geven aan de minister.[41] Kort gezegd dient de deelnemer per risicomelding aan te geven i) (voor zover beschikbaar) welke resultaten de risicomeldingen hebben opgeleverd, ii) of de risicomeldingen bruikbaar waren, en iii) als een of meer risicomeldingen niet tot vervolgacties hebben geleid: de redenen daarvan.[42]

5.24 Deze terugkoppeling dient ertoe de analyse-eenheid van de Inspectie SZW in staat te stellen het gehanteerde risicomodel zo nodig aan te scherpen. Zo wordt het model

[38] Artikel 65 lid 6 Wet SUWI.

[39] Zo is het mogelijk dat iemand ten tijde van het uitvoeren van de SyRI-analyse nog huurder was, maar na terugkoppeling van de risicomelding eigenaar is geworden of is verhuisd. De aan de risicomelding gekoppelde persoonsgegevens bieden kortom geen betrouwbaar actueel beeld van de betreffende persoon. Het bestuursorgaan zal de actuele situatie moeten vaststellen.

[40] Artikel 5a.5 Besluit SUWI. Zie tevens Stb. 2014, 320, p. 14. De minister beheert het register en kwalificeert als verantwoordelijke (artikel 5a.5, lid 2 Besluit SUWI).

[41] Artikel 5a.3 lid 4 Besluit SUWI. Zie daarnaast *Stb.* 2014, 320, p. 15-16.

[42] Artikel 5a.6 Besluit SUWI.

doorlopend verbeterd. Dit komt ten goede aan de effectiviteit van toekomstige onderzoeken en aan de privacybescherming.

Ad i) Vernietiging van gegevens

5.25 Gegevens van een SyRI-project worden maximaal twee jaar vanaf aanvang van het project bewaard. Daarna worden alle gegevens vernietigd, met uitzondering van de in het register opgenomen risicomeldingen; die worden tot uiterlijk twee jaar na opname in het register bewaard.[43] Voor de no-hits geldt een veel kortere bewaartermijn, van vier weken na oplevering van het analysebestand door het IB.

Misverstanden over (de werking van) SyRI

5.26 In onderdeel 4 van deze conclusie is het al aan de orde geweest: over SyRI bestaat een aantal misverstanden. Voorafgaand aan de bespreking van de door eisers aangevoerde gronden gaat de Staat daar nog eens tegen de achtergrond van de beschrijving van de werking van SyRI op in.

5.27 Allereerst is van belang dat in SyRI geen gebruik wordt gemaakt van datamining en patroonherkenning. SyRI is gericht op het onderzoeken van onverklaarbare *discrepanties* tussen de gegevens van verschillende partijen met taken op het gebied van sociale zekerheid en inkomensregelingen. Het is dus uitdrukkelijk niet gericht op individuele persoonskenmerken en op het in individuele gevallen *voorspellen* van overtredingen.

5.28 Er is ook geen sprake van Big Data. Slechts die gegevens worden gebruikt die op grond van het risicomodel noodzakelijk zijn om de SyRI-analyse te verrichten. Er is dus sprake van gerichte analyse van een begrensde dataset, op basis van een vooraf vastgelegd welomschreven doel.[44] SyRI is exclusief, in die zin dat de inzet van SyRI is voorbehouden aan de in artikel 64, eerste lid, Wet SUWI genoemde partijen voor de in de Wet SUWI genoemde doeleinden. Er wordt gewerkt met een risicomodel waarmee vooraf wordt afgebakend welke (categorieën) persoonsgegevens noodzakelijk zijn voor de doelstelling van het project. Bij de inzet van SyRI wordt gebruik gemaakt van een dataset die is beperkt tot ten hoogste de in artikel 5a.1 Besluit SUWI genoemde gegevens en tot het project, terwijl binnen het project wordt bepaald welke van de in artikel 5a.1 genoemde gegevens voor het doel van het project noodzakelijk zijn.

[43] Gegevens over een risicomelding worden direct in het register opgenomen nadat een risicomelding is gedaan (art. 5a.5 lid 5 Besluit SUWI).

[44] Dit in tegenstelling tot Big Data of datamining, waarbij eerst grote hoeveelheden gegevens worden samengebracht en vervolgens naar correlaties wordt gezocht om een voorspellend profiel te creëren. Daarbij is anders dan in SyRI geen sprake van een vooraf vastgesteld doel. Kenmerk van Big Data-onderzoek is dat het doel vooraf niet vaststaat en gedurende het onderzoek kan wijzigen, afhankelijk van de uitkomsten, en dat daarmee ook de onderzoeksgegevens kunnen wijzigen.

5.29 Een ander veel voorkomend misverstand is dat in het geval van SyRI sprake zou zijn van een voortdurende analyse en een permanente (strafrechtelijke) database. Zoals al volgt uit randnummers 5.17-5.18 en 5.25 van deze conclusie, is dat niet juist. De gegevens worden slechts samengebracht voor de duur van het project en zijn alleen beschikbaar voor het doel van het project. Als gezegd worden de gegevens per project en afgescheiden van de gegevens van andere projecten opgeslagen. Zij kunnen ook niet onderling met elkaar vergeleken worden. Er gelden strikte bewaartermijnen en het merendeel van de gegevens wordt na zeer korte tijd al weer vernietigd. Van een permanente database en het systematisch in de gaten houden van burgers is dus geenszins sprake.

5.30 Tot slot herhaalt de Staat dat, anders dan eisers in randnummer 5.4 van de dagvaarding stellen, géén sprake is van een strafrechtelijk register (vgl. randnummer 4.8 van deze conclusie). Het doel van SyRI en het register risicomeldingen is het verbeteren van het toezicht op de in artikel 64, eerste lid, Wet SUWI genoemde terreinen.

6 Beoordeling

Inleidende opmerkingen over het juridisch kader

6.1 Eisers menen dat de toepassing van de artikelen 64 en 65 Wet SUWI en hoofdstuk 5a van het Besluit SUWI onverenigbaar is met artikel 8 EVRM, artikel 7 en 8 Handvest en/of artikel 17 IVBPR; en/of artikel 6 en/of artikel 13 EVRM; en/of artikel 5, 6, 13, 14, 22 en/of 28 AVG, althans met de daarmee corresponderende artikelen uit de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp). Dat is onjuist.

> Nu de Wbp inmiddels is ingetrokken[45], besteedt de Staat in deze conclusie geen verdere aandacht meer aan deze wet.

6.2 Eisers besteden ruim aandacht aan het juridisch kader. Zij gaan er daarbij vanuit dat met SyRI sprake zou zijn van een heimelijke observatiemethode c.q. heimelijk toezicht. Zoals hiervoor, bij randnummers 4.8, 5.13 en 5.29 van deze conclusie, reeds

[45] Zie artikel 51 van de Uitvoeringswet AVG.

is toegelicht, is dat uitdrukkelijk niet het geval. Eisers sluiten bij de bespreking van artikel 8 en 13 EVRM (de daarmee corresponderende andere genoemde een ieder verbindende bepalingen werken zij niet uit) dan ook ten onrechte aan bij rechtspraak van het EHRM over, kort gezegd, (de criteria die gelden voor) heimelijke surveillance door inlichtingendiensten. Eisers passen die criteria bij de uitwerking van hun stellingen overigens niet toe, zodat de Staat daar ook om die reden verder geen aandacht aan besteedt. Overigens valt niet in te zien waarom SyRI in strijd met die bepalingen en rechtspraak zou zijn.

6.3 Ten aanzien van de door de rechter te verrichten toetsing van wetgeving wordt het volgende vooropgesteld. Op zichzelf kan wetgeving in formele zin, daarvan is sprake, worden getoetst aan een ieder verbindende bepalingen van het EVRM, waaronder begrepen artikel 6 en 8 EVRM, of meer in het algemeen aan een ieder verbindende bepalingen van hogere orde. Bij deze toetsing heeft de rechter evenwel niet tot taak om de waarde of het maatschappelijk gewicht dat aan de betrokken belangen moet worden toegekend, naar eigen inzicht vast te stellen. Zowel de aard van de wetgevende functie als de positie van de rechter in het Nederlandse staatsbestel brengen mee dat ook overigens bij deze toetsing terughoudendheid dient te worden betracht. De burgerlijke rechter kan algemeen verbindende voorschriften slechts buiten toepassing verklaren indien en voor zover deze onverbindend zijn; bij deze toetsing betracht de rechter terughoudendheid.

Vgl. HR 16 mei 1986, NJ 1987, 251, rov. 6.1 (Landbouwvliegers) m.nt. MS:

"daarbij heeft de rechter niet tot taak om de waarde of het maatschappelijk gewicht dat aan de betrokken belangen moet worden toegekend, naar eigen inzicht vast te stellen, terwijl zowel de aard van de wetgevende functie als de positie van de rechter in ons staatsbestel zoals deze mede in artikel 11 Wet Algemene bepalingen tot uiting komt, meebrengen dat hij ook overigens bij deze toetsing terughoudendheid moet betrachten"

Zie ook bijv. HR 11 juni 2010, NJ 2010/567, m.nt. M.R. Mok en HR 4 september 2009, NJ 2009/564, m.nt. M.R. Mok.

6.4 Het is aan de eisende partij om feiten en omstandigheden aan te tonen, waaruit zou volgen dat de bepalingen in kwestie onverbindend zijn. Eisers dragen dus de bewijslast van hun claim dat de bepalingen van de Wet SUWI die zij op het oog hebben onverbindend zouden zijn.

Stellingen ter onderbouwing van de vorderingen

6.5 Eisers stellen ter onderbouwing van hun vorderingen dat:

(a) de wettelijke regeling voor de inzet van SyRI niet zou voldoen aan het voorzienbaarheidsvereiste, omdat:

(i) de doelomschrijving van artikel 64, eerste lid, Wet SUWI te ruim en vaag zou zijn geformuleerd;
(ii) de bevoegdheid om SyRI in te zetten niet zou zijn afgebakend;
(iii) de in artikel 5a.1, derde lid, Besluit SUWI genoemde gegevenscategorieën te vaag en te ruim zouden zijn;
(iv) de risicomodellen geheim zijn; en tot slot
(v) er geen verwerkingsgrondslag zou zijn voor de verwerking van persoonsgegevens via SyRI in de zin van artikel 6 AVG.

(b) de inzet van SyRI niet aan het noodzakelijkheidscriterium zou voldoen;
(c) sprake zou zijn van strijd met het vereiste van doelbinding en verenigbaar gebruik van artikel 5, eerste lid, sub b resp. artikel 6 lid 4 AVG;
(d) sprake zou zijn van strijd met het verbod op geautomatiseerde individuele besluitvorming van artikel 22 AVG;
(e) niet zou worden voldaan aan de informatieplicht;
(f) de toepassing van SyRI ten onrechte niet aan enige vorm van onafhankelijk toezicht zou zijn onderworpen;
(g) er ten onrechte geen verwerkersovereenkomst zou zijn gesloten tussen de minister van SZW en het Inlichtingenbureau;
(h) de geheimhoudingsverplichtingen van de Wet SUWI, de Participatiewet, de Awr en de Awb zouden worden geschonden bij toepassing van SyRI;
(i) artikel 6 EVRM zou worden geschonden met de wettelijke regeling, het gebruik van SyRI en de wijze waarop risicomeldingen worden gedaan.

6.6 Niet duidelijk is welke van deze stellingen nu precies met welke vordering verband houdt. Evenmin is geconcretiseerd welke stelling tot strijd met welke van de door eisers genoemde een ieder verbindende bepalingen zou leiden. Reeds gelet hierop moeten de vorderingen worden afgewezen. Niettemin zal de Staat hierna per stelling toelichten, waarom die eisers niet kan baten.

Inhoudelijke beoordeling

6.7 Vooraf merkt de Staat op dat eisers bij de onderbouwing van hun vorderingen vaak naar adviezen van de Raad van State en het (toenmalige) College bescherming persoonsgegevens (Cbp) verwijzen. Die adviezen zou de (besluit)wetgever voor het belangrijkste deel naast zich hebben neergelegd of slechts op cosmetische wijze hebben geadresseerd. Daargelaten dat dat, zoals hierna nog zal worden toegelicht, onjuist is, geldt bovendien dat – anders dan eisers lijken te veronderstellen – voor zover die adviezen al niet (volledig) zouden zijn overgenomen dat niet betekent dat (onderdelen van) de wet aldus in strijd zou(den) zijn met een of meer van de door eisers aangehaalde bepalingen van 'hoger recht'.

Artikel 8 EVRM

6.8 Eisers stellen dat de wettelijke regeling voor SyRI in strijd is met artikel 8 EVRM en de artikelen 7 en 8 van het Handvest voor de grondrechten van de EU (verder: Handvest). In hun verdere stellingen maken zij geen onderscheid tussen artikel 8 EVRM en artikel 7 en 8 Handvest. De Staat zal zich in navolging van de stellingen vooral richten op artikel 8 EVRM, waarbij hij met eisers tot uitgangspunt neemt dat artikel 7 en 8 Handvest qua inhoud en reikwijdte eenzelfde minimumbescherming bieden als artikel 8 EVRM.

6.9 Op grond van artikel 8 EVRM heeft een ieder recht op de bescherming van zijn recht op privéleven:

> 1. Een ieder heeft het recht op respect voor zijn privé leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie.
>
> 2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.

6.10 Hoewel het recht op gegevensbescherming ontbreekt in de letterlijke tekst van artikel 8 EVRM, wordt in de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: EHRM) aangenomen dat ook gegevensbescherming onderdeel vormt van artikel 8 EVRM. Het EHRM gebruikt hiervoor de term 'gegevens die het privéleven raken'. De mate van bescherming van 'gegevens die het privéleven raken' is afhankelijk van de aard van de gegevens, de omvang van de gegevensverwerking, de wijze waarop de gegevens worden gebruikt, het doel van het gebruik, en de mogelijkheden die de verwerking biedt.

6.11 De bescherming van artikel 8 EVRM is voorts niet absoluut en kan worden beperkt, indien wordt voldaan aan de uitzonderingsclausule van artikel 8, tweede lid, EVRM. Eisers bespreken op welke punten zij menen dat SyRI niet aan artikel 8 EVRM zou voldoen. De Staat zal in het navolgende op die punten ingaan en daarbij de volgorde van de dagvaarding aanhouden.

a) het voorzienbaarheidsvereiste

6.12 De eis van voorzienbaarheid houdt in dat voldoende informatie moet worden verstrekt over het bestaan, de reikwijdte en de wijze van uitoefening van de inmenging.[46] Deze

[46] Zie onder meer EHRM 24 april 1990, nr. 11105/84, r.o. 35 (Huvig/Frankrijk).

verplichting gaat niet zo ver dat de wettelijke norm op ieder concreet geval moet zijn toegesneden. Voldoende is dat de norm een indicatie geeft wanneer tot het gebruik van de betreffende bevoegdheid kan worden overgegaan. Een gedetailleerde beschrijving van de procedures en voorwaarden is niet vereist.

6.13 Een ruime omschrijving van de bevoegdheid betekent (dus) ook niet dat daarmee niet (meer) zou worden voldaan aan het voorzienbaarheidsvereiste. Een ruime bevoegdheid voldoet nog steeds aan het voorzienbaarheidsvereiste als de beleidsvrijheid tot aanwending van deze bevoegdheid wordt gelimiteerd door het doel van de wet.

> Vgl. EHRM 14 maart 2013, nr. 24117/08 *(Bernh Larsen v. Noorwegen)*[47], par. 130 - 132. Het EHRM overweegt dat hoewel de bevoegdheid van de Noorse belastingdienst potentieel zeer breed is (opvragen van alle gegevens die relevant zijn voor belastingheffing, in het concrete geval door het vorderen van toegang tot een gedeelde computerserver, waarop bijvoorbeeld ook persoonlijke e-mails van werknemers stonden, en het in staat stellen van de volledige server een kopie te maken), geen sprake is van een ongelimiteerde beleidsvrijheid tot aanwending van deze bevoegdheid, nu de reikwijdte van de bevoegdheid voldoende blijkt uit (de omschrijving van het doel/het object van de bevoegdheid in) de wet.

6.14 Vooropgesteld zij dat met SyRI geen andere gegevens worden verwerkt dan de gegevens die ieder van de betrokken bestuursorganen in het kader van zijn wettelijke taak en op basis van een specifieke wettelijke regeling heeft verkregen, terwijl duidelijk is, en niet in geschil, dat het betrokken bestuursorgaan die gegevens mag controleren met het oog op het vaststellen van de rechtmatigheid van de aanspraak die erop is gebaseerd. Enige voorzienbaarheidsvraag is daarbij niet aan de orde. Eisers stellen dat, terecht, ook niet.

6.15 SyRI voorziet als toegelicht in een koppeling van die gegevens met het oog op de selectie van gevallen voor de bedoelde controle. De wettelijke regeling voor SyRI beschrijft wie, voor welk doel en onder welke voorwaarden SyRI mogen toepassen, en op welke gegevens. In de artikelen 64 en 65 Wet SUWI is concreet omschreven welke bestuursorganen en personen[48] voor welk doel een samenwerkingsverband mogen aangaan en vervolgens mogen verzoeken om toepassing van SyRI. Uit de beschrijving van de werking van SyRI (randnummers 5.1-5.25 van deze conclusie) volgt dat de wetgever in het Besluit SUWI gedetailleerd heeft vastgelegd op welke wijze en onder welke procedurele en materiële voorwaarden een SyRI-analyse mag worden

[47] ECLI:NL:XX:2013:BZ9840.

[48] Onder personen worden toezichthoudende organen, zoals de Inspectie SZW, verstaan; dit zijn dus geen individuele personen (*Kamerstukken II* 2012-2013, 33 579, nr. 3, p. 4).

uitgevoerd. De Staat licht dat nader toe aan de hand van een bespreking van de stellingen van eisers op dit punt.

i) Doelomschrijving is voldoende afgebakend

6.16 Eisers stellen zich in de dagvaarding (randnummers 5.6-5.17) op het standpunt dat de wettelijke regeling van SyRI niet aan de eis van voorzienbaarheid voldoet, omdat deze niet voldoende precies zou zijn geformuleerd. Zij menen dat de in artikel 64, eerste lid, Wet SUWI neergelegde doelbinding zo ruim is geformuleerd dat de inzet van SyRI onbegrensd zou zijn.

6.17 De Staat volgt dat niet. SyRI mag alleen worden ingezet i) ter voorkoming en bestrijding van onrechtmatig gebruik van overheidsgelden en overheidsvoorzieningen ii) op het terrein van sociale zekerheid en de inkomensafhankelijke regelingen, de voorkoming en bestrijding van belasting- en premiefraude en het niet naleven van de arbeidswetten. In de toelichting bij artikel 64 Wet SUWI heeft de wetgever de wetten die eronder vallen genoemd.

> Vgl. *Kamerstukken II* 2012-2013, 33 579, nr. 3, p. 36, waarin bedoelde wetgeving is omschreven en opgesomd. Aanpassing moet bij ministeriële regeling plaatsvinden en zal verband moeten houden met de doelomschrijving van artikel 64, lid 1 Wet SUWI.

6.18 De wetgever is daarmee tegemoetgekomen aan het advies van de Raad van State om de doelomschrijving aan te scherpen.[49] De term 'misbruik', die volgens de Raad van State onvoldoende duidelijk maakte of opzet als vereiste moest gelden en of het ging om misbruik van (alleen) overheidsvoorzieningen of bijvoorbeeld ook om misbruik van illegale werknemers, is vervangen door 'onrechtmatig gebruik' en daaraan is toegevoegd 'van overheidsgelden en overheidsvoorzieningen'. Daarbij heeft de wetgever nog toegelicht dat dit zowel ziet op het onjuiste gebruik als op het opzettelijk onjuiste gebruik (misbruik).[50] De oorspronkelijke doelstelling is verder aangescherpt door de doelstelling 'de voorkoming en bestrijding van overige misstanden' te schrappen.[51] Er is aldus ruimschoots tegemoet gekomen aan het advies van de Raad van State over de doelomschrijving. Eisers noemen dit ten onrechte 'enkele cosmetische toevoegingen' (randnummer 5.6 van de dagvaarding).

[49] *Kamerstukken II* 2012-2013, 33 579, nr. 4, p. 3.
[50] *Kamerstukken II* 2012-2013, 33 579, nr. 3, p. 36.
[51] *Kamerstukken II* 2012-2013, 33 579, nr. 4, p. 4: "Hierdoor kan SyRI op basis van de voorliggende wet alleen worden ingezet voor preventie en handhaving binnen het domein van het ministerie van SZW en het ministerie van Financiën en kunnen alleen die gegevens in SyRI verwerkt worden die voor de doelstellingen binnen die domeinen noodzakelijk zijn." Zie tevens *Kamerstukken II* 2014-2015, 17 050, nr. 489, p. 4.

6.19 Eisers stellen (randnummers 5.13-5.15 van de dagvaarding) nog dat de term 'onrechtmatig gebruik van overheidsgelden en overheidsvoorzieningen' onvoldoende afgebakend zou zijn, omdat de term volgens hen zowel onrechtmatige *inning* als onrechtmatig *gebruik* (naar de Staat begrijpt: onrechtmatige besteding) zou kunnen inhouden. Als ook onrechtmatige besteding zou zijn bedoeld, zou de reikwijdte volgens eisers onbegrensd zijn. Het is onmiskenbaar dat 'onrechtmatige besteding' buiten de reikwijdte valt van de term 'onrechtmatig gebruik van overheidsgelden en overheidsvoorzieningen'. Uit de context van de wet wordt immers duidelijk dat de term onrechtmatig gebruik betrekking heeft op onrechtmatige inning in de terminologie van eisers (de aanspraak). SyRI is niet gericht op de besteding, net zo min als de regelgeving in verband waarmee SyRI kan worden ingezet dat is. Onrechtmatig betekent onjuist gebruik, ongeacht of sprake is van opzet (misbruik). Ook deze stellingen kunnen eisers dus niet baten.

6.20 Ook de stelling dat artikel 5a.2 lid 3 sub f Besluit SUWI de bewerking van gegevens reeds mogelijk maakt als sprake is van 'een verhoogd risico op onregelmatigheden', zodat toepassing van SyRI mogelijk zou zijn 'buiten het domein van strafbare en onrechtmatige handelingen', gaat niet op (randnummer 5.14 van de dagvaarding). Artikel 5a.2 lid 3 sub f ziet op het ontsleutelen van (alleen de) hits met het oog op een risicomelding. Die risicomelding kan leiden tot nader onderzoek, in welk kader kan worden vastgesteld of sprake is van onrechtmatig gebruik. In de memorie van toelichting is overigens, op advies van de Raad van State, met concrete voorbeelden verduidelijkt wat met 'verhoogd risico' is bedoeld.[52]

6.21 De Staat concludeert dat artikel 64 Wet SUWI voldoende duidelijk omschreven is. Dat het bij ministeriële regeling mogelijk is om andere bestuursorganen en personen voor zover zij zijn belast met een publiekrechtelijke taak in een samenwerkingsverband te laten participeren, maakt dit niet anders.[53] Dat geldt te meer nu slechts bestuursorganen en personen met een publieke taak kunnen worden aangewezen die in de in artikel 64, eerste lid, Wet SUWI genoemde doelen nastreven en aldus werkzaam zijn op het gebied van sociale zekerheid (en de genoemde wetgeving).

> De aanwijzing komt in overstemming met de minister van Financiën tot stand.[54] Tot op heden is alleen de minister van J&V aangewezen, voor zover het betreft de uitvoering van taken door de IND.[55]

6.22 De Staat merkt verder nog op dat de doelomschrijving van artikel 64, eerste lid, Wet SUWI niet de enige limitering van het doel van een SyRI-project is; de

[52] *Kamerstukken II* 2012-2013, 33 579, nr. 3, p. 5 en 38 en 39.
[53] Zie randnummer 5.7 van de dagvaarding.
[54] *Kamerstukken II* 2012-2013, 33 579, nr. 4, p. 7.
[55] Zie art. 5.21a van de Regeling SUWI en *Stcrt.* 2017, nr. 17799.

doelomschrijving in artikel 64 vormt de buitengrens. De doelomschrijving wordt nader gelimiteerd door de concrete doelstelling van een SyRI-project. De Wet SUWI hanteert immers een getrapte doelomschrijving: eerst op wetsniveau (artikel 64, eerste lid, Wet SUWI) vervolgens op projectniveau. Een nadere afbakening op wetsniveau is niet mogelijk, omdat de doelstelling per SyRI-project kan verschillen. In zoverre is een ruimere doelbinding op wetsniveau dus noodzakelijk.

> Vgl. *Kamerstukken II* 2012-2013, 33 579, nr. 4, p. 4:
>
> "Aan het advies van de Afdeling wordt verder tegemoet gekomen door in de artikelsgewijze toelichting te verduidelijken dat er is gekozen voor een ruime doelbinding om te bewerkstelligen dat de doelbinding voldoende breed is voor de in de praktijk samenwerkende bestuursorganen en personen. De burger verlangt ook van een samenwerkende overheid dat daadwerkelijk kan worden opgetreden tegen onrechtmatig gebruik, fraude en het niet naleven van wetgeving."

6.23 De concrete doelstelling van een SyRI-project moet passen binnen de afgebakende doelomschrijving van artikel 64 Wet SUWI. Het moet daarbij altijd gaan om het aanpakken van een 'naar de opvatting van één of meer convenantpartners, bestaand of uit resultaten van onderzoek blijkend nalevingstekort in een branche, doelgroep of gebied, en op het bevorderen van de naleving van regelgeving in die branche, doelgroep of dat gebied'.[56]

6.24 De wetgever heeft wettelijke waarborgen ingebouwd die verzekeren dat de doelomschrijving van het concrete SyRI-project past binnen de doelomschrijving van artikel 64 Wet SUWI en is beperkt tot het strikt noodzakelijke. Partijen zijn wettelijk verplicht voor een verzoek tot de inzet van SyRI advies in te winnen over het te hanteren risicomodel bij de Inspectie SZW. Alleen indien de doelstelling beantwoordt aan een gevalideerd risicomodel, kan SyRI worden ingezet. Partijen zijn bovendien wettelijk verplicht te onderbouwen dat de inzet van SyRI noodzakelijk is om de vastgestelde doelstelling te behalen. Het LSI moet dat in het kader van haar advies aan de minister toetsen. De minister beslist of het SyRI-project doorgang mag vinden. De minister beoordeelt daartoe of de doelomschrijving past binnen de kaders van artikel 64 lid 1 Wet SUWI. Dit waarborgt dat de doelomschrijving van een SyRI-project past binnen het in artikel 64 lid 1 Wet SUWI genoemde doel.

> Dat dit systeem in de praktijk ook daadwerkelijk leidt tot aanscherping van de doelomschrijving blijkt onder meer uit de behandeling van het projectvoorstel 'Wijkgerichte aanpak kwetsbare buurten Capelle aan den

[56] Zie artikel 6 lid 2 van de Samenwerkingsovereenkomst voor Interventieteams 2017, *Stcrt.* 2017, nr. 20624. Partijen in een samenwerkingsverband die van SyRI gebruik willen maken, moeten partij zijn bij deze overeenkomst (zie artikel 1.1 onder bb van het Besluit SUWI).

IJssel'. Het samenwerkingsverband had in het projectvoorstel diverse doelstellingen opgenomen die buiten de doelomschrijving van artikel 64, eerste lid, Wet SUWI vielen (bijvoorbeeld het bevorderen van een gevoel van veiligheid en het bevorderen van arbeidsparticipatie). De LSI heeft verlangd dat de doelstellingen werden aangescherpt. Het interventieteam heeft de doelstelling beperkt tot het voorkomen van belasting- en premiefraude, uitkeringsfraude en illegale tewerkstelling.

6.25 De Staat acht tot slot ook de bekendmakingsverplichting van artikel 5a.4 van het Besluit SUWI relevant. Burgers worden door middel van een mededeling met toelichting in de Staatscourant vooraf geïnformeerd over een SyRI-project en de aanvang daarvan.[57] In aanvulling hierop worden de burgers die wonen in de wijk waar SyRI wordt toegepast nog nader door de gemeente geïnformeerd over de inzet van SyRI in hun wijk.[58] Ook dat komt de voorzienbaarheid van de inzet van SyRI ten goede.

Eisers stellen achter randnummer 5.17 van de dagvaarding dat de doelomschrijvingen in drie eerdere SyRI-projecten vaag zouden zijn en daarnaast voor een groot deel zelfs niet binnen de doelomschrijving van artikel 64 lid 1 Wet SUWI zouden passen. De Staat betwist dat. Nu eisers dat niet toelichten, volstaat de Staat met deze betwisting. Zelfs als de stelling juist zou zijn, is onduidelijk waarom dat zou moeten leiden tot toewijzing van één of meer van de vorderingen (en welke). Ook dat hebben eisers niet toegelicht. De Staat betwist het.

6.26 Gelet op het voorgaande faalt de stelling van eisers dat de wettelijke regeling van SyRI niet aan de eis van voorzienbaarheid zou voldoen, omdat deze niet voldoende precies zou zijn geformuleerd.

ii) Bevoegdheid tot inzet van SyRI is voldoende afgebakend

6.27 Eisers stellen zich op het standpunt dat de inzet van SyRI onvoldoende voorzienbaar zou zijn, omdat de bevoegdheid om te besluiten tot de inzet van SyRI niet zou zijn afgebakend (randnummers 5.18-5.23 van de dagvaarding). De verplichting om gegevens te delen binnen een samenwerkingsverband ontstaat zodra een bestuursorgaan besluit tot deelname aan een samenwerkingsverband (art. 64 lid 3

[57] Art. 5a.4 lid 1 Besluit SUWI. Zie als voorbeeld van een dergelijke aankondiging de publicatie van de SyRI-projecten Haarlem Schalkwijk en Rotterdam Bloemhof & Hillesluis van 5 maart 2018 (**productie 4**).

[58] Zie in dit verband de modelbrief die door colleges B&W wordt gehanteerd voor het informeren van de bewoners van de betreffende wijk (**productie 6**). In het project Rotterdam Bloemhof & Hillesluis zijn betrokkenen geïnformeerd via een publicatie in het gemeenteblad en via (ook een bekendmaking op de gebiedspagina van) de huis-aan-huis krant 'De Havenloods', waarin een verwijzing is opgenomen naar een website met meer informatie (https://www.rotterdam.nl/wonen-leven/wga-bloemhof-hillesluis/) (**productie 7**).

Wet SUWI) en de verplichting om gegevens te verstrekken ontstaat zodra het samenwerkingsverband een verzoek doet tot het uitvoeren van een risicoanalyse met inzet van SyRI) (art. 64 lid 4 Wet SUWI). De beide verplichtingen zijn daarmee volgens eisers uitsluitend gebaseerd op het subjectieve besluit van de partijen in het samenwerkingsverband, terwijl de Wet SUWI en het Besluit SUWI geen objectieve criteria bieden aan de hand waarvan burgers kunnen inschatten in welke omstandigheden tot gegevensverwerking kan worden overgegaan.

6.28 Dit betoog van eisers slaagt niet. De Staat stelt voorop dat uit de rechtspraak van het EHRM volgt dat het toelaatbaar is dat het nationale recht een discretionaire ruimte laat aan de uitvoerende macht om toepassing te geven aan bevoegdheden die aan de privacy van burgers raken. Het enkele feit dat er in het kader van SyRI op grond van de wet voor de deelnemende partijen een verplichting ontstaat om gegevens te verstrekken als zij besluiten deel te nemen, maakt niet dat reeds daarom de inzet van SyRI onvoorzienbaar zou zijn. Eisers lichten ook niet toe waarom dat wel zo zou zijn.

6.29 Bovendien gaan eisers er met hun standpunt aan voorbij dat een samenwerkingsverband steeds een bepaald doel moet hebben (zie art. 64 lid 1 Wet SUWI) en de onderlinge gegevensuitwisseling daar ook op gericht en daarvoor noodzakelijk moet zijn.

> Zoals opgemerkt in randnummer 2.1 van deze conclusie richten eisers hun pijlen in deze procedure op SyRI. Ook om die reden moet aan de stelling van eisers over uitwisseling van gegevens binnen een samenwerkingsverband voorbij worden gegaan. Deze procedure gaat niet in het algemeen over uitwisseling van gegevens (op naam) tussen bestuursorganen met een wettelijke taak op het gebied van de sociale zekerheid.

6.30 Verder is van belang dat inzet van SyRI alleen aan de orde kan zijn indien dit voor de concrete doelstelling van het SyRI-project noodzakelijk is.[59] De inzet van SyRI is gekoppeld aan de doelomschrijving van artikel 64 lid 1 Wet SUWI die, zoals hiervoor is toegelicht, voldoende voorzienbaar is. Dat is voor burgers ook kenbaar en vormt in het licht van de rechtspraak van het EHRM een voldoende afbakening van de bevoegdheid om tot inzet van SyRI over te gaan.[60] Wederom is hierbij van belang dat de wetgever met de ingebouwde advies- en controlemomenten wettelijk heeft verzekerd dat zowel de LSI als de minister toetsen of de inzet van SyRI noodzakelijk is. Van een 'onbegrensde mogelijkheid om gegevens te verwerken' is geen sprake. Evenmin is er sprake van dat 'nagenoeg alle persoonsgegevens die burgers (...) aan de overheid verstrekken, middels een onvoorzienbare en oncontroleerbare methode tegen hen wordt gebruikt' (randnummers 5.20 en 5.21 van de dagvaarding).

[59] Zie artikel 65, eerste lid, Wet SUWI jo. artikel 64, eerste en tweede lid, Wet SUWI.
[60] EHRM 14 maart 2013, nr. 24117/08 (Bernh Larsen v. Noorwegen), par. 130 - 132.

De verwijzing van eisers naar HvJ EU 8 april 2014, C-293/12, (*Digital Rights Ireland)*, rov. 59-60 en 65 maakt het voorgaande niet anders.[61] Het Hof oordeelde in de door eisers aangehaalde passages dat de verplichting van telecomproviders tot het ongericht – en langer dan nodig voor hun bedrijfsvoering – bewaren van (telefonische) verkeersgegevens ter bestrijding van zware criminaliteit niet is beperkt tot het strikt noodzakelijke, omdat (i) er geen enkel verband bestond tussen de gegevens die werden geanalyseerd en de bestrijding van zware criminaliteit en (ii) er geen objectieve begrenzingen bestonden wat betreft de toegang en het latere gebruik van de gegevens. Daargelaten dat a) het in dit verband ging om de proportionaliteitstoets en niet om de voorzienbaarheid van de wettelijke regeling en b) de context en het soort bevoegdheid geheel anders is, is het verband tussen de geanalyseerde gegevens en het doel daarvan bij SyRI evident en zijn allerhande beperkingen aangebracht wat betreft toegang en later gebruik van verwerkte persoonsgegevens. Bovendien heeft de wetgever de inzet van SyRI beperkt tot de doelomschrijving van artikel 64, eerste lid, Wet SUWI en mogen enkel interventieteams hierom verzoeken. Om opsporing en vervolging van strafbare feiten gaat SyRI niet, net zo min als om een verplichting gegevens te bewaren die voor de eigen taakuitvoering van ieder van de deelnemers niet nodig zijn. De vergelijking gaat dus in meer opzichten niet op.

6.31 Eisers stellen zich onder verwijzing naar Wob-stukken in de projecten GALOP II en Capelle aan den IJssel, op het standpunt dat i) in de projecten niet duidelijk zou worden hoe de belangenafweging door de betreffende bestuursorganen heeft plaatsgevonden en ii) dat de duur van de inzet van de bevoegdheid in de praktijk onvoldoende zou worden gehandhaafd (randummers 5.22 e.v. van de dagvaarding). Wat van die stellingen ook moge zijn: eisers lichten niet toe waarom dat zou moeten en, belangrijker, waarom – als hun stelling al juist zou zijn (er zal bijvoorbeeld niks over een risicomodel gezegd kunnen worden, zie hierna) – dat ertoe zou leiden dat de bevoegdheid onvoldoende zou zijn afgebakend c.q. waarom dat zou moeten leiden tot toewijzing van één of meer van de vorderingen (en welke). De Staat betwist dat dat het gevolg zou moeten zijn.

6.32 De Staat benadrukt nog dat eisers – terecht – niet hebben gesteld dat in de praktijk geen afweging wordt gemaakt. Zij stellen slechts dat die afweging niet *kenbaar* zou zijn. Dat bijvoorbeeld steeds zorgvuldig wordt getoetst of een noodzaak bestaat tot de toepassing van SyRI blijkt uit de in het verleden verrichte SyRI-projecten. Zowel in het geval van Galop II als Capelle aan den IJssel werd SyRI ingezet, omdat zich in de betreffende wijk(en) concrete problemen voordeden op het gebied van sociale verzekeringsfraude. Ook dat hebben eisers niet betwist.

[61] Randnummer 5.20 van de dagvaarding.

iii) Gegevenscategorieën zijn voldoende afgebakend

6.33 Het standpunt van eisers dat de opsomming van de gegevenscategorieën in artikel 5a, derde lid, Besluit SUWI te ruim en veelomvattend is[62], slaagt niet.

6.34 De Staat herhaalt dat het voorzienbaarheidsvereiste niet zover gaat dat een wettelijke regeling in detail alle mogelijke gegevens dient op te sommen die bij de inzet van (in dit geval) SyRI zou kunnen worden gebruikt. Dit zou de effectiviteit en flexibiliteit van de wettelijke regeling teniet doen.

6.35 Ter onderbouwing van hun standpunt verwijzen eisers naar een passage uit het advies van de Raad van State die ziet op de gegevenscategorieën. Eisers miskennen echter dat de Raad van State na het door eisers geciteerde deel van het advies heeft opgemerkt dat i) in de artikelsgewijze toelichting concreter wordt omschreven om wat voor gegevens het gaat, ii) de toelichting echter niet de plaats is om nadere regels te stellen en dat iii) de omschrijving in de toelichting in het artikel zelf moet worden neergelegd, voor zover die toelichting meer concreet houvast biedt. Vervolgens wordt opgemerkt dat verderop in het advies twee voorbeelden worden gegeven van categorieën van gegevens die volgens de Afdeling in de voorgestelde wettekst een beperktere omschrijving behoeven. Het gaat daarbij om de categorieën 'zorgverzekeringsgegevens' en 're-integratiegegevens'.[63] De Afdeling doet ten aanzien van die twee categorieën een tekstsuggestie, die in artikel 5a.1 lid 3 Besluit SUWI is overgenomen. Ook overigens zijn de categorieën gegevens in artikel 5a.1 lid 3 Besluit SUWI uitgebreid met een nadere toelichting per categorie gegeven. Het betreft hierbij alle aanvullende informatie die de wetgever per afzonderlijk gegeven achter 'zijnde' heeft opgenomen.

> Vgl. Artikel 5a.1, derde lid, Besluit SUWI:
>
> a. arbeidsgegevens, zijnde gegevens waarmee een door een persoon verrichte werkzaamheden vastgesteld kunnen worden;
>
> b. gegevens inzake bestuursrechtelijke maatregelen en sancties, zijnde gegevens waaruit blijkt dat een natuurlijke persoon of een rechtspersoon een bestuursrechtelijke boete opgelegd heeft gekregen dan wel dat een andere bestuursrechtelijke maatregel is getroffen;
>
> c. fiscale gegevens, zijnde gegevens waarmee de fiscale verplichtingen van een natuurlijk persoon of rechtspersoon kunnen worden vastgesteld;

[62] Randnummers 5.24 tot en met 5.27 van de dagvaarding.
[63] *Stcrt.* 2014, nr. 26306, p. 6.

d. gegevens roerende en onroerende goederen, zijnde gegevens waarmee het bezit en het gebruik van bepaalde goederen door een natuurlijk persoon of rechtspersoon kunnen worden vastgesteld;

e. gegevens over uitsluitingsgronden van bijstand of uitkeringen, zijnde gegevens waaruit blijkt dat een persoon niet in aanmerking komt voor een uitkering;

f. handelsgegevens, zijnde gegevens waarmee de aard en werkzaamheden van een rechtspersoon kunnen worden vastgesteld;

g. huisvestingsgegevens, zijnde gegevens waarmee de (daadwerkelijke) verblijfs- of vestigingsplaats van een natuurlijk persoon of rechtspersoon kunnen worden vastgesteld;

h. identificerende gegevens, zijnde bij een natuurlijk persoon: naam, adres, woonplaats, postadres, geboortedatum, geslacht en administratieve kenmerken en bij een rechtspersoon: naam, adres, postadres, rechtsvorm, vestigingsplaats en administratieve kenmerken;

i. inburgeringsgegevens, zijnde gegevens waarmee kan worden vastgesteld of aan een persoon inburgeringsverplichtingen zijn opgelegd;

j. nalevingsgegevens, zijnde gegevens waarmee de nalevingshistorie van wet- en regelgeving van een natuurlijk persoon of rechtspersoon kan worden vastgelegd;

k. onderwijsgegevens, zijnde gegevens waarmee de financiële ondersteuning ten behoeve van de bekostiging van onderwijs kan worden vastgesteld;

l. pensioengegevens, zijnde gegevens waarmee de pensioenrechten kunnen worden vastgesteld;

m. re-integratiegegevens, zijnde uitsluitend de gegevens waarmee kan worden vastgesteld of aan een persoon re-integratieverplichtingen zijn opgelegd en of deze worden nageleefd;

n. schuldenlastgegevens, zijnde gegevens waarmee de eventuele schulden van een natuurlijk persoon of rechtspersoon kunnen worden vastgesteld;

o. uitkerings-, toeslagen- en subsidiegegevens, zijnde gegevens waarmee de financiële ondersteuning van een natuurlijk persoon of rechtspersoon kan worden vastgesteld;

p. vergunningen en ontheffingen, zijnde gegevens waarmee kan worden bepaald voor welke activiteiten een natuurlijk persoon of rechtspersoon toestemming heeft gevraagd of verkregen;

q. zorgverzekeringsgegevens, zijnde uitsluitend de gegevens waarmee kan worden vastgesteld of een persoon is verzekerd voor de Zorgverzekeringswet.

6.36 In aanvulling daarop zijn bepaalde categorieën gegevens, mede onder verwijzing naar voorbeelden van soorten gegevens die onder een bepaalde categorie vallen, nog verder toegelicht in de Nota van Toelichting bij het Besluit SUWI.[64]

6.37 In het wetgevingstraject is de delegatiegrondslag in artikel 65, achtste lid, aangepast om meer recht te doen aan het advies van het (toenmalige) Cbp inhoudende dat bij algemene maatregel van bestuur zou worden geregeld welke soorten van gegevens mogen worden verwerkt, de categorieën die het betreft en de omstandigheden waaronder dit gebeurt. Verder wordt met het aangepaste achtste lid tegemoet gekomen aan het advies van het Cbp ten aanzien van dataminimalisatie. In hoofdstuk 4 van de memorie van toelichting was reeds aangegeven dat het advies van het Cbp is opgevolgd door aanpassing van de memorie van toelichting. Zekerheidshalve is ervoor gekozen om ook op wetsniveau nader uiteen te zetten op welke aspecten de algemene maatregel van bestuur betrekking heeft.[65]

6.38 De Staat is met de wetgever van mening dat hiermee voldoende tegemoet is gekomen aan het advies van de Raad van State. Een nadere concretisering op wetsniveau zou niet mogelijk zijn zonder het – legitieme – doel van SyRI te ondergraven.[66] Zoals reeds eerder toegelicht, kunnen de gegevens slechts op projectniveau, aan de hand van de concrete doelstelling van een project, nader worden geconcretiseerd op noodzaak, subsidiariteit en evenredigheid. De achter randnummers 5.8 en 6.59 van deze conclusie genoemde waarborgen verzekeren dat de gehanteerde dataset beperkt blijft tot het strikt noodzakelijke.

iv) Risicomodellen zijn geheim

6.39 Eisers menen dat niet aan het voorzienbaarheidsvereiste zou zijn voldaan, omdat het risicomodel geheim is en voor burgers dus onbekend zou zijn welke gegevens binnen een SyRI-project worden verwerkt. Waarom die stelling zou maken dat niet aan het voorzienbaarheidsvereiste is voldaan lichten eisers echter niet toe. De Staat betwist de stelling. In dit verband wijst de Staat op rechtspraak van de CRvB en de rechtbank Limburg waarin werd geoordeeld dat het gebruik van risicomodellen ter onderbouwing van de inzet van toezichtsbevoegdheden in zijn algemeenheid toelaatbaar is. Niet is vereist dat risicomodellen door de wetgever worden vastgesteld, dan wel openbaar zijn gemaakt.

[64] *Stb.* 2014, 320.
[65] *Kamerstukken II* 2012-2013, 33 579, nr. 9, p. 13.
[66] *Kamerstukken II* 2014-2015, 17 050, nr. 489, p. 4. Zie ook *Stcrt.* 2014, nr. 26306.

Vgl. de ook al in randnummer 4.9 van deze conclusie genoemde uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 14 april 2015, ECLI:NL:CRVB:2015:1230, rov. 4.7.1.

Zie tevens CRvB 7 november 2017, ECLI:NL:CRVB:2017:3852, rov. 4.1.2.

6.40 De Staat verwijst voorts naar een uitspraak van de rechtbank Limburg van 13 december 2013. In deze uitspraak stond centraal of DUO als toezichthouder op de Wet studiefinanciering 2000 bij haar toezichtsbevoegdheden gebruik mocht maken van een door haar vastgesteld risicomodel. Evenals in het geval van SyRI wordt het door DUO gehanteerde risicomodel enkel gehanteerd om vast te stellen ten aanzien van welke personen DUO nader onderzoek zou moeten verrichten. Ook in deze uitspraak concludeert de rechtbank dat het gebruik van een risicomodel als onderbouwing van de inzet van een toezichtsbevoegdheid is toegestaan.

Vgl. Rb. Limburg 13 december 2013, ECLI:NL:RBLIM:2013:11417, rov. 10:

"Eiser heeft het standpunt ingenomen dat onvoldoende is gemotiveerd op grond van welke informatie verweerder aanleiding heeft gezien om een onderzoek in te stellen naar de vraag of eiser feitelijk woonachtig is op het GBA-adres. In dit verband heeft verweerder in het verweerschrift van 13 juli 2012 te kennen gegeven dat eisers situatie is onderzocht omdat eiser in een zogenoemd risicoprofiel valt. Ter zitting van 9 oktober 2013 is door verweerders gemachtigde in dit verband desgevraagd verklaard dat het risicoprofiel als selectiemiddel dient op basis waarvan verweerder in staat wordt gesteld om een efficiënte controle te laten plaatsvinden. Hierbij is uitdrukkelijk te kennen gegeven dat indien de studerende binnen het risicoprofiel valt, dit weliswaar aanleiding geeft om eerder dan in andere gevallen over te gaan tot controle door middel van een huisbezoek, maar dat daardoor geen sprake is van een redelijk vermoeden van misbruik en dat derhalve aan een weigering om aan een huisbezoek mee te werken op zichzelf geen consequenties zijn verbonden.

De rechtbank is van oordeel dat er geen grond bestaat voor het oordeel dat verweerder geen gebruik zou mogen maken van het risicoprofiel om prioriteiten te stellen in het kader van het toezicht op de naleving van artikel 1.5 van de Wsf 2000. De rechtbank acht bij dit oordeel van belang dat in de Memorie van Toelichting van de Wsf 2000 (Kamerstukken II, 2010-2011, 32 770, nr. 3, p.12) juist is aangegeven dat het DUO aan de hand van een risicoprofiel overgaat tot de gegevensuitwisseling als bedoeld in artikel 9.1b van de Wsf 2000. Bij het risicoprofiel dient het dan te gaan om combinaties van objectieve (gedrags-)kenmerken van de studerende zoals bijvoorbeeld leeftijd, onderwijssoort, woonsituatie en de (on-)logische combinatie van het GBA-adres van de studerende, het GBA-adres van de ouder(s) en de vestigingsplaats van de onderwijsinstelling."

6.41 Verder wijst de Staat er nog op dat er goede, met het toezicht en de opsporing verband houdende, redenen bestaan om een risicomodel geheim te houden. Dat is verder toegelicht in het besluit op het Wob-verzoek van eisers (**producties 8 en 9**). Eisers klagen er in deze procedure over dat het risicomodel ten onrechte geheim zou worden gehouden. Eisers hebben echter zelf besloten geen gebruik te maken van de rechtsbescherming die open stond tegen de (gedeeltelijke) afwijzing van hun Wob-verzoek. De beslissing op hun Wob-verzoek heeft daarmee formele rechtskracht gekregen. Dat betekent dat in deze procedure uit moet worden gegaan van de juistheid van de beslissing om openbaarmaking van het risicomodel te weigeren. Eisers kunnen in onderhavige procedure dus niet met succes klagen over het geheime karakter van het risicomodel. Er is overigens geen rechtsregel, eisers noemen die ook niet, die zou inhouden dat risicomodellen in principe openbaar zouden moeten worden gemaakt.

6.42 Ten overvloede betwist de Staat nog dat i) met SyRI sprake zou zijn van geautomatiseerde besluitvorming en profilering en ii) om die reden van strijd met artikel 6 EVRM. De Staat zal aan deze stellingen verderop in deze conclusie van antwoord nog aandacht besteden. Verder merkt de Staat op dat toepassing van een risicomodel niet tot ongerechtvaardigde discriminatie zal leiden. Eisers hebben dat overigens ook niet gesteld; zij stellen slechts dat het risicomodel niet aan het verbod op discriminatie kan worden *getoetst*, doordat het niet openbaar wordt gemaakt. De beslissing om het risicomodel niet openbaar te maken kan in deze procedure, als gezegd, echter niet ter discussie worden gesteld.

> Zoals eisers zelf ook opmerken is bij SyRI projecten vooralsnog overigens steeds gebruik gemaakt van het risicomodel Wijkgerichte aanpak.[67] Het gaat hier om een objectief risicomodel dat is gericht op een bepaalde wijk en geen discriminatoire indicatoren kent.

v) Grondslag voor de verschillende verwerkingen

6.43 Eisers stellen dat er geen grondslag zou zijn voor de verwerking van persoonsgegevens via SyRI.[68] Zij menen kennelijk dat er om die reden niet aan de voorzienbaarheidseis zou zijn voldaan. Zij lichten dat echter niet toe. De Staat betwist het. Reeds om die reden moet aan deze stelling voorbij worden gegaan.

6.44 Subsidiair merkt de Staat het volgende op. Eisers lijken met hun stelling te doelen op:

[67] Randnummer 5.27 van de dagvaarding.
[68] Randnummers 5.32 tot en met 5.35 van de dagvaarding.

1. de (naar de Staat begrijpt: in artikel 64 lid 3 Wet SUWI geregelde mogelijkheid tot) gegevensverstrekking door bestuursorganen aan andere partijen binnen een samenwerkingsverband.

Eisers richten zich in deze procedure, als gezegd, echter op SyRI. Reeds daarom moet aan de stellingen op dit punt voorbij worden gegaan. Overigens verstrekken de deelnemers in een samenwerkingsverband in het kader van de toepassing van SyRI hun persoonsgegevens nu juist niet aan elkaar, maar is voorzien in de inschakeling van het IB voor de te maken vergelijking van de gegevens.

2. de verstrekking van gegevens door de minister aan het IB.

Het IB is een verwerker. Voor de verstrekking van gegevens aan een verwerker hoeft geen afzonderlijke grondslag te bestaan. Eisers miskennen dat. Zie bijv. het advies van het (toenmalige) College bescherming persoonsgegevens van 27 april 2001, z2001-0330, waarin de vraag aan de orde was of een assurantietussenpersoon het sofinummer mocht verwerken. Dat deed die tussenpersoon in naam en onder verantwoordelijkheid van een levensverzekeraar. Voor de levensverzekeraar bestond een wettelijke basis het sofi-nummer te verwerken.

3. de verdere verwerking binnen SyRI door de minister.

6.45 De nationale wetgever heeft overeenkomstig artikel 6, derde lid, AVG een wettelijke grondslag gecreëerd voor (onder meer) de hiervoor genoemde drie typen gegevensverwerkingen. De verwerkingen die plaatsvinden zijn gebaseerd op artikel 6 lid 1 aanhef en onder c (wettelijke verplichting) en e (publieke taak) AVG.

6.46 Eisers lichten hun stelling dat geen sprake zou zijn van een grondslag overigens uitsluitend toe ten aanzien van de artikelen 64 lid 3 en 4 Wet SUWI, zodat de Staat verder alleen nog daaraan aandacht besteedt. Op grond van genoemde artikelonderdelen zijn partijen in een samenwerkingsverband verplicht om gegevens aan elkaar resp. aan de minister te verstrekken. Eisers menen dat bedoelde bepalingen niet kunnen gelden als wettelijke verplichting in de zin van sub c, omdat niet aan de voorzienbaarheidseis zou zijn voldaan. Zij lichten die stelling echter niet toe. De Staat betwist de juistheid ervan en wijst er ten overvloede nog op dat uit het voorgaande volgt dat wel aan de voorzienbaarheidseis is voldaan.

6.47 Eiseres menen daarnaast dat de bedoelde wettelijke verplichting geheel afhankelijk is van het subjectieve besluit van deelnemende partijen om een samenwerkingsverband te vormen en daarom geen wettelijke verplichting in de zin van sub c kan zijn. Eisers verwijzen ter toelichting daarop naar het advies van het (toenmalige) Cbp bij de Wet en het Besluit SUWI. Het Cbp heeft in die adviezen echter slechts gevraagd om een nadere onderbouwing op dit punt in de memorie van toelichting resp. geadviseerd om

te specificeren welke verwerkingen op welke grondslag zijn gebaseerd. Het Cbp heeft dus niet gezegd dat artikel 64 lid 3 en 4 Wet SUWI geen wettelijke verplichting als bedoeld in artikel 6 lid 1 aanhef en onder c AVG zou kunnen vormen.

6.48 Bovendien heeft de wetgever opgemerkt dat *"[d]e grondslag voor de gegevensverwerking (...) niet alleen artikel 8, aanhef en onder c, van de Wbp is, maar ook artikel 8, aanhef en onder e, (de gegevensverwerking is noodzakelijk voor de goede vervulling van een publiekrechtelijke taak door het desbetreffende bestuursorgaan dan wel het bestuursorgaan waaraan de gegevens worden verstrekt). Een goede vervulling van de uitvoering van de belastingwetten en sociale zekerheidswetten maakt het noodzakelijk fraude daarmee tegen te gaan. In de memorie van toelichting wordt nu verwezen naar zowel artikel 8, aanhef en onder c als artikel 8, aanhef en onder e."*[69]

6.49 Eisers stellen weliswaar dat ook de grond onder e niet als basis voor SyRI kan dienen, maar zij onderbouwen die stelling nauwelijks. Zij voeren in dit verband slechts aan i) dat het door de inzet van SyRI beoogde doel niet onder de daar genoemde belangen kan worden geschaard en ii) dat niet is voldaan aan de eis van noodzakelijkheid. Een toelichting hierop ontbreekt echter. De Staat betwist de stellingen: de verschillende gegevensverwerkingen zijn noodzakelijk ter uitoefening van een publieke taak, te weten de voorkoming en bestrijding van, kort gezegd, sociale zekerheidsfraude. De Staat verwijst naar het citaat van de wetgever hiervoor en daarnaast naar het volgende onderdeel van deze conclusie van antwoord, waarin wordt ingegaan op de noodzaak van SyRI. Deze beoordeling is bovendien bij uitstek aan de wetgever.

6.50 Eisers wijzen er tot slot nog op dat de Raad van State heeft opgemerkt dat onduidelijk is of de deelnemers in het samenwerkingsverband bij de gegevensverwerking in dat kader gebonden zijn aan de bevoegdheden waarover zij op grond van andere wetten beschikken en aan de doelen waarmee die bevoegdheden aan hen zijn toegekend, of dat het voorstel een zelfstandige grondslag voor gegevensverwerking creëert. Eisers voegen daaraan toe dat de regering niet op dit punt is ingegaan. Het is de Staat niet duidelijk met welke reden zij dit opmerken. Volledigheidshalve merkt de Staat op dat is beoogd een nieuwe wettelijke grondslag te creëren.

B) Noodzakelijk in een democratische samenleving

Pressing social need / noodzakelijkheid

6.51 Bij de eis dat inmenging noodzakelijk moet zijn in een democratische samenleving, geldt een eigen beoordelingsruimte voor de lidstaten. Het doel waarvoor SyRI wordt

[69] *Kamerstukken II* 2012-2013, 33 579, nr. 3, p. 25.

ingezet is in deze conclusie al meermaals genoemd. Het strekt tot voorkoming en bestrijding van onrechtmatig gebruik van overheidsgelden en overheidsvoorzieningen op het terrein van de sociale zekerheid en de inkomensafhankelijke regelingen, de voorkoming en bestrijding van belasting- en premiefraude en het niet naleven van de arbeidswetten. Deze concrete doelstelling draagt bij aan het economisch welzijn van Nederland en het voorkomen van strafbare feiten en vormt daarmee een legitiem doel voor inmenging in de uitoefening van het recht op respect voor het privéleven. Een goed functionerend sociaal zekerheidsstelsel is van cruciaal belang. Dat is uitgebreid toegelicht in de memorie van toelichting bij de Wet SUWI[70] en ook elders in de totstandkomingsgeschiedenis van de wet en de voorgeschiedenis.

Zie bijv. *Kamerstukken II* 2013-2014, 17 050, nr. 450, p. 2:

"De effecten van fraude met publieke middelen reiken verder dan alleen de directe financiële schade voor de overheid. Fraude ondermijnt de integriteit van het economisch stelsel, het vertrouwen in de financiële instellingen, tast de betaalbaarheid van voorzieningen aan en kan leiden tot een vermindering van het maatschappelijke draagvlak voor sociale voorzieningen en tot aantasting van het rechtsgevoel. Zowel de overheid als burgers en ondernemingen zijn hierbij slachtoffer. Fraudeurs zoeken continu naar zwakke plekken in regelingen of systemen om daarmee financieel of economisch voordeel te behalen. Dit kabinet wil fraude zoveel mogelijk voorkomen en waar fraude ondanks alle maatregelen toch nog heeft plaatsgevonden, zo effectief mogelijk bestrijden." [71]

6.52 De Staat wijst verder nog op rechtspraak van onder meer het EHRM en het Hof van Justitie waarin is onderkend dat fraudebestrijding ten goede komt aan het economisch welzijn van het land en het voorkomen van strafbare feiten en overtredingen.

Zie onder meer:
- HvJ EU 27 september 2017, C-73/16 (Puškár), ECLI:EU:C:2017:725;
- EHRM 14 maart 2013, nr. 24117/08, *Bernh Larsen v. Noorwegen*, par. 135;
- CRvB 2 oktober 2017, ECLI:NL:CRVB:2017:3441, rov. 4.5.1;
- CRvB 27 januari 2015, ECLI:NL:CRVB:2015:153, rov. 4.6;
- CRvB 5 augustus 2014, ECLI:NL:CRVB:2014:2644, rov. 4.6.1.

Eisers erkennen dat het tegengaan van sociale zekerheids-, arbeids- en belastingfraude een legitiem doel kan zijn.[72]

[70] *Kamerstukken II* 2012/-2013, 33 579, nr. 3, p. 16.

[71] Zie verder bijv. *Kamerstukken II* 2013-2014, 17 050, nr. 439, p. 1: *"Voorop staat dat de meeste burgers en bedrijven de regels naleven, maar voor degenen die dit niet doen geldt dat fraude niet mag lonen. Het is n iet acceptabel dat burgers of bedrijven regels overtreden. Het draagvlak voor onze sociale zekerheid brokkelt af als fraude en misbruik onbestraft blijven. De aanpak van fraude en het niet naleven van regels moeten dan ook stevig en zichtbaar zijn om (potentiële) fraudeurs af te schrikken en goed welwillenden te ondersteunen in hun goede gedrag."*

[72] Zie randnummer 1.4 van de dagvaarding.

6.53 Bij de toelichting op de noodzaak van SyRI in een democratische samenleving heeft de wetgever onder meer gewezen op de omvang van de schade die de Nederlandse staat en zijn burgers lijden ten gevolge van sociale zekerheidsfraude. Alleen al in 2011 is er ruim 153 miljoen euro aan sociale zekerheidsfraude opgespoord.[73] De ernst en omvang van sociale zekerheidsfraude is in de tussentijd niet afgenomen. Naar schatting van het Landelijk Contact Sociaal Rechercheurs pleegt 10 á 20% van de mensen in de bijstand fraude, hetgeen neerkomt op een half tot één miljard euro aan bijstandsfraude per jaar.[74] In 2013 heeft PWC de omvang van sociale zekerheidsfraude geschat op een bedrag van 153 miljoen euro.[75] Het CBS schatte de maatschappelijke schade ten gevolge van sociale zekerheidsfraude op 135 miljoen euro.[76] Dat zijn zeer omvangrijke bedragen, die de noodzaak voor een gerichte controle – én een preventieve werking – laten zien.

6.54 Fraudebestrijding is cruciaal om het draagvlak in de sociale zekerheid te behouden. Het is om die reden noodzakelijk dat er een adequate controle plaats kan vinden op de juistheid en volledigheid van de door burgers aangeleverde gegevens, door gebruik te maken van gegevens die de overheid of andere organisaties met een publieke taak al beschikbaar hebben. Alleen door middel van een vergelijking van die gegevens – door bestandskoppeling – kan worden vastgesteld of er discrepanties zijn die wijzen op fraude. De wetgever heeft dan ook terecht een *'pressing social need'* gezien voor SyRI. Signalen van sociale zekerheidsfraude komen beter in beeld en toezichtsbevoegdheden kunnen effectiever worden uitgeoefend. Dat SyRI ook daadwerkelijk effectief is wordt ondersteund door de resultaten van projecten waarbij gebruik is gemaakt van SARI (de voorloper van SyRI):

> In de brief van de minister van SZW van 29 juni 2015 aan de voorzitter van de Tweede Kamer is toegelicht dat met de toepassing van SARI in totaal 21 projecten (die, met uitzondering van één project, tussen 2011 en medio 2014 zijn afgerond) ruim € 12 miljoen aan belastingaanslagen en boetes is opgelegd en voor ruim € 3 miljoen aan toeslagen is gecorrigeerd, ruim € 4 miljoen aan uitkeringen is beëindigd en teruggevorderd en voor ruim €1,5 miljoen aan boetes is opgelegd wegens overtreding van de Wet Arbeid Vreemdelingen en/of de Wet minimumloon- en minimumverzekering.[77]

[73] *Kamerstukken II* 2012-2013, 33 579, nr. 3, p. 17.
[74] Zie P. Olsthoorn, 'Big data voor fraudebestrijding', WRR Working paper nummer 21, p. 20.
[75] PwC, Naar een fraudebeeld, Nederland Amsterdam, 19 december 2013, http://www.pwc.nl/nl/publicaties/naar-een-fraudebeeld-van-nederland.html; P. Olsthoorn, 'Big data voor fraudebestrijding', WRR Working paper nummer 21, p. 20.
[76] P. Olsthoorn, 'Big data voor fraudebestrijding', WRR Working paper nummer 21, p. 21.
[77] *Kamerstukken II* 2014-2015, 17 050, nr. 508, p. 3. Zie meer concreet bijlage II bij deze brief van de minister.

6.55 Dit vormt een substantieel aandeel in de bestrijding van fraude. De Staat benadrukt hierbij dat SyRI niet rechtstreeks tot opbrengsten leidt. De inzet van SyRI vormt immers slechts de start van het toezichtsonderzoek. Er worden slechts opbrengsten behaald voor zover na een nader onderzoek daadwerkelijke fraude wordt geconstateerd en onterecht verschafte gelden worden teruggevorderd.

6.56 Met hun opmerking dat niet duidelijk is wat de kosten van de inzet van SyRI zijn geweest – de jaarlijkse kosten van SyRI bedragen overigens € 325.000 – miskennen eisers dat de opbrengst van SyRI veel groter is dan de opstelsom van geïnde boetes, besparingen ten gevolge van beëindiging van uitkeringen en terugvorderingen wegens onterechte betalingen: er gaat ook een grote preventieve werking van uit. Het belang van voorkoming van ontwrichting van het sociale zekerheidsstelsel en behoud van draagvlak voor het sociale zekerheidsstelsel is ook niet in euro's uit te drukken. Duidelijk is wel dat het hier gaat om een groot maatschappelijk belang. Een belang dat op zichzelf ook geld mag kosten, net zoals dat voor het merendeel van de andere overheidstaken geldt. SyRI vergroot bovendien de efficiëntie van het toezicht, doordat gebruik wordt gemaakt van een gevalideerd risicomodel. Ook dat is 'opbrengst'.

6.57 In de rechtspraak is erkend dat gebruikmaking van risicomodellen toelaatbaar is met het oog op effectiviteit, efficiëntie en kostenbesparing, en vanwege het grote belang van bestrijding van onjuist gebruik van sociale voorzieningen. De Staat verwijst naar de rechtspraak genoemd in randnummers 4.9 en 6.39-6.40 van deze conclusie.

6.58 Ter onderbouwing van hun standpunt dat geen sprake zou zijn van een pressing social need verwijzen eisers naar het wetgevingsadvies van het (toenmalige) Cbp. Het Cbp heeft zich echter niet op het standpunt gesteld dat geen sprake is van een pressing social need, maar aandacht gevraagd voor de motivering. Naar aanleiding hiervan is in de memorie van toelichting beschreven dat SyRI voldoet aan de vereisten van noodzakelijkheid, proportionaliteit en subsidiariteit, met een toelichting op de noodzaak van de voorgestelde (wijze van) gegevensverstrekking en waarom de gegevens niet op een andere wijze kunnen worden verkregen.[78]

Proportionaliteit en subsidiariteit

6.59 De wettelijke regeling van SyRI is zo vormgegeven dat de inbreuk die SyRI maakt op de privacy van burgers wordt beperkt tot het strikt noodzakelijke en dat misbruik wordt voorkomen. De regeling bevat daartoe diverse objectieve criteria en procedurele en materiële voorwaarden. Hierdoor is – anders dan eisers stellen – de aard en ernst

[78] *Kamerstukken II* 2012-2013, 33 579, nr. 3, p. 24.

van de inmenging beperkt.[79] De Staat wijst op de volgende procedurele en materiële waarborgen:

(a) de wettelijke beperking van de kring van bestuursorganen en personen die een verzoek tot de inzet van SyRI kunnen indienen;
(b) de wettelijke beperking van de dataset;
(c) de wettelijk ingebouwde controlemomenten van de noodzaak van het SyRI-project en de daarbij te hanteren persoonsgegevens;
(d) de inschakeling van het IB als 'trusted third party' en het door het IB gehanteerde pseudonimiseringsproces;
(e) de strikte bewaartermijnen;
(f) de wettelijke beperking van de inzage in de risicomelding;
(g) de wettelijke beperking ten aanzien van het gebruik van de risicomelding, en tot slot;
(h) het evaluatieproces.

6.60 De bij SyRI gehanteerde waarborgen voldoen ruimschoots aan de door het ERHM en het Hof gestelde vereisten. De Staat licht dit hieronder nader toe.

Ad a) Beperking van de kring van bestuursorganen

6.61 Allereerst wordt gewezen op de beperkte kring van bestuursorganen en personen die een verzoek tot de inzet van SyRI kunnen doen. Slechts de in artikel 64, eerste lid, Wet SUWI genoemde bestuursorganen en personen kunnen een aanvraag doen tot de inzet van SyRI. Het gaat hierbij steeds om partijen die belast zijn met het voorkomen en bestrijden van onrechtmatig gebruik van overheidsgelden en overheidsvoorzieningen op het terrein van sociale zekerheid, de voorkoming en bestrijding van belasting- en premiefraude, dan wel het niet naleven van de arbeidswetten. Er is dus een directe koppeling tussen de betrokken bestuursorganen en personen en het door SyRI nagestreefde doel.

Ad b) Beperking van de dataset

6.62 Een aanvullende privacywaarborg is de wettelijke beperking van de dataset die ten behoeve van SyRI mag worden uitgewisseld. Zoals reeds toegelicht achter randnummers 5.8 en 6.33-6.38 van deze conclusie, zijn de gegevens die ten behoeve van SyRI mogen worden uitgewisseld gelimiteerd tot de in artikel 5a.1 Besluit SUWI opgesomde gegevens. Voorts beperkt ook het risicomodel dat ten grondslag ligt aan de analyse de omvang van de dataset. Alleen de gegevens die op grond van het

[79] Eisers noemen in randnummer 5.43 van de dagvaarding een aantal gegevens die binnen SyRI verwerkt worden, waaronder 'ziektegeschiedenissen en gedetailleerd verbruik van elektriciteit middels de slimme meter'. Die stelling is onjuist.

risicomodel en de onderliggende risico-indicatoren noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van de SyRI-analyse mogen worden gebruikt.

Ad c) Doorlopende beoordeling van de noodzakelijkheid van het SyRI-project

6.63 De wetgever heeft diverse wettelijke advies- en controlemomenten ingebouwd die verzekeren dat de gegevensverwerking binnen SyRI tot het strikt noodzakelijke beperkt blijft. Allereerst wordt het samenwerkingsverband bij het opstellen van het SyRI-projectplan geadviseerd door de Inspectie SZW over de te hanteren risico-indicatoren (randnummer 5.8 van deze conclusie). Voorts mogen alleen door de Inspectie SZW gevalideerde risicomodellen worden gehanteerd. Ook de omstandigheid dat slechts gebruik wordt gemaakt van een gevalideerd risicomodel is een procedurele voorwaarde die de noodzakelijkheid van de gegevensverwerking in SyRI ten goede komt. Een ander belangrijk controlemoment betreft de verplichting van deelnemende partijen om afzonderlijk van hun eigen gegevens te beoordelen of de gegevens noodzakelijk zijn voor het doel van het SyRI-project. Dat waarborgt ook dat, anders dan eisers veronderstellen, een SyRI-project en de daarmee samenhangende verstrekkingen integraal wordt getoetst. Tot slot vormt ook de goedkeuring van de LSI van het SyRI-projectplan een belangrijk controlemoment van de noodzaak van het SyRI-project. De LSI toetst immers of het beoogde risicomodel bruikbaar is voor het behalen van de concrete doelstelling van het SyRI-project.

6.64 Gaat het samenwerkingsverband daadwerkelijk over tot het indienen van een verzoek bij de minister, dan wordt wederom een toets uitgevoerd. De minister toetst of het verzoek tot inzet van SyRI moet worden gehonoreerd. Opnieuw wordt beoordeeld of de te koppelen gegevens zijn beperkt tot het strikt noodzakelijke.

Ad d) Inschakeling IB als 'trusted third party' en pseudonimisering persoonsgegevens

6.65 Eén van de belangrijkste privacy-waarborgen betreft het inschakelen van het IB als trusted third party. Zoals besproken achter randnummers 5.15-5.16 van deze conclusie, wordt de eerste fase van de SyRI-analyse uitgevoerd door het IB. Partijen leveren de noodzakelijke gegevens aan bij het IB en het IB pseudonimiseert de persoonsgegevens voordat het overgaat tot het verrichten van de analyse. De wetgever heeft hiermee twee privacy-waarborgen ingebouwd in het SyRI-proces. Ten eerste wordt een functionele scheiding aangebracht tussen de deelnemende partijen van het samenwerkingsverband en degene die de risico-analyse uitvoert. Ten tweede wordt door het pseudonimiseringsproces directe herleidbaarheid voorkomen. Beide maatregelen helpen misbruik voorkomen. Uit de AVG volgt dat zowel het hanteren van een functionele scheiding als pseudonimisering effectieve middelen zijn om de inbreuk

op de persoonlijke levenssfeer te beperken.[80] Ook de AP en de artikel 29-Werkgroep hebben dit onderschreven.[81] Bovendien geldt dat pseudonimisering recht doet aan het beginsel van dataminimalisatie en privacy by design.

6.66 Uit de verdere systematiek volgt dat de intensiteit van de verwerking van gegevens nadat de SyRI-analyse is verricht is gekoppeld aan de uitkomst van de analyse. Roept de analyse geen vragen op, dan vindt geen verdere verwerking van gegevens van de betrokkene plaats en worden deze vernietigd.

Niet-risicovolle personen
De persoonsgegevens van niet-risicovolle personen worden niet door het IB ontsleuteld en worden al na vier weken verwijderd. Deelnemende partijen krijgen nooit inzage in andere persoonsgegevens over deze personen dan waarover zij al beschikten. Door het gebruik van SyRI wordt dus slechts zeer beperkt inbreuk gemaakt op de privacy van deze personen.

Mogelijk risicovolle personen
De persoonsgegevens van mogelijk risicovolle personen worden ontsleuteld en onderworpen aan een handmatige analyse door de analyse-eenheid van de Inspectie SZW. De inbreuk op de privacy van personen is weliswaar groter, maar voor deze verwerking bestaat een concrete, gerechtvaardigde, aanleiding (namelijk een hit op grond van het risicomodel), terwijl de analyse juist wordt uitgevoerd om een eventueel onterechte verdere inmenging te voorkomen en deze daarmee een extra privacy-waarborg vormt.

> Blijkt sprake te zijn van een false-positive, dan ziet de Inspectie SZW af van verdere verwerking en worden de gegevens vernietigd. Er komt een eind aan de inmenging in de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene.

Risicovolle personen
De persoonsgegevens van personen ten aanzien waarvan de Inspectie SZW besluit een risicomelding te doen worden langer verwerkt. De risicomelding – met daarin deels ook persoonsgegevens – wordt gedeeld met de relevante deelnemers en voor twee jaar opgeslagen in het register. De inbreuk die met deze verwerking gepaard gaat is echter gerechtvaardigd, omdat ten aanzien van deze personen een gemotiveerd vermoeden bestaat dat zij mogelijk fraude plegen, ook al kan uiteindelijk blijken dat dat niet het geval is. Nader onderzoek is geboden. De gegevensverwerking is in dit licht passend en noodzakelijk. Eisers vrezen overigens ten onrechte, en op niet gefundeerde

[80] Overwegingen 28, 29, 78 en 156 van de AVG.
[81] Artikel 29 Werkgroep, Opinion 05/2014 on Anonymisation Techniques van 10 april 2014, WP216, p. 3.

wijze, voor mogelijke stigmatisering door 'de gemeenteambtenaren die de risicomelding onder ogen krijgen.' Deze vormt niet meer dan een aanwijzing voor nader onderzoek. Enig (belastend) besluit is niet mogelijk zonder 'bewijsvergaring'.

6.67 Met bovengenoemde differentiatie naar gelang nut en noodzaak van de gegevens voor het bestrijden van sociale zekerheidsfraude, heeft de wetgever recht gedaan aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit.[82]

Ad e) *Strikte bewaartermijnen*

6.68 Ook strikte bewaartermijnen die bij de inzet van SyRI worden gehanteerd, doen recht aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit. Persoonsgegevens worden slechts bewaard voor zover strikt noodzakelijk. Zoals volgt uit randnummers 5.15, 5.18 en 5.25 van deze conclusie, worden persoonsgegevens – zodra zij niet langer nuttig zijn voor de verdere SyRI-analyse of de opvolging van een risicomelding – zo snel mogelijk verwijderd. De Staat wijst op de volgende bewaartermijnen:

- Het IB verwijdert, binnen vier weken na verstrekking van de potentiële hits door het IB aan de Inspectie SZW, het bestand met daarin de gepseudonimiseerde persoonsgegevens van personen zonder verhoogd risico, het sleutelbestand en het versleutelde bestand met daarin de ontvangen persoonsgegevens;
- De analyse-eenheid van de Inspectie SZW verwijdert de persoonsgegevens van de treffers waarvan geen risicomelding wordt gedaan binnen vier weken na afronding van de handmatige risicoanalyse van de potentiële treffers;
- Uiterlijk 24 maanden na de aanvangsdatum van het SyRI-project worden alle uit het project verkregen gegevens, inclusief de gegevens uit de terugkoppeling verwijderd;
- De risicomeldingen worden zo snel mogelijk, doch uiterlijk binnen twee jaar na opname van de melding in het register risicomeldingen verwijderd. De risicomeldingen worden eerder verwijderd indien deze nier mee noodzakelijk zijn (bijv. indien de evaluatie eerder is afgerond).

Ad f) Tegengaan van onnodige kennisneming

6.69 Als reeds vermeld, wijst de Staat er verder op dat door de rol van het IB bij het uitvoeren van de analyse wordt bewerkstelligd dat partijen geen onnodige inzage krijgen in elkaars persoonsgegevens. Van belang is verder dat artikel 65 lid 3 aanhef en onder b Wet SUWI bepaalt dat risicomeldingen worden gedaan voor zover dat

[82] HvJ EU 21 december 2016, C-203-15 en C-698/15 (Tele2), ECLI:EU:C:2016:97, 92 e.v.; HvJ EU 8 april 2014, C-293/12 en C-594/12 (Digital Rights Ireland Ltd), ECLI:EU:C:2014:238, par. 63.

noodzakelijk is voor een goede uitvoering van de wettelijke taak van, kort gezegd, de deelnemende partijen in het samenwerkingsverband. Daarnaast blijft de geheimhoudingsplicht van de organisatie die de gegevens heeft verstrekt voor het betreffende SyRI-project onverkort van kracht. Onnodige kennisneming wordt hiermee tegengegaan.

Ad g) Beperkingen ten aanzien van het gebruik van de risicomelding

6.70 De wetgever heeft ook het verdere gebruik van de risicomelding gelimiteerd. Ontvangende deelnemers mogen uiterlijk tot twee jaar na de start van het SyRI-project gebruikmaken van de risicomelding. Ook dit vormt een procedurele waarborg, die ten goede komt aan het evenredigheidsbeginsel.

Ad h) Evaluatieproces

6.71 Tot slot is ook de evaluatie na afloop van de SyRI-analyse een privacy-bevorderende maatregel. Door het evaluatieproces wordt het risicomodel doorlopend verbeterd. Het gevolg hiervan is dat bij toekomstige SyRI-projecten de risicogroep op basis van het risicomodel nog effectiever kan worden afgebakend.

> Vgl. Notitie Cbp '*Fraudebestrijding door bestandskoppeling*' van september 2006, p. 5:
>
> "Nadat de handhavingsactie op basis van de gestelde prioriteiten heeft plaatsgevonden , evalueert de sociale dienst deze activiteit. Blijkt dat er veel fraude aan het licht komt, dan kan besloten worden het volgende jaar weer naar deze groep te kijken. Eventueel kan het nodig blijken de verificatiemogelijkheden in de intakefase aan te passen. Hoe meer ervaring wordt opgedaan, hoe beter het mogelijk zal zijn om een verfijnd handhavingsbeleid te ontwikkelen. Dit beleid, gericht op een steeds beter gedefinieerde risicogroep, heeft als neveneffect dat steeds minder inbreuk wordt gemaakt op de persoonlijke levenssfeer van de overige uitkeringsontvangers." (onderstreping toegevoegd, adv.)
>
> Vgl. de suggestie van de Raad van State om de resultaten van een naar aanleiding van een risicomelding ingesteld onderzoek terug te laten koppelen, omdat dat van belang is voor toekomstige risicoanalyses.[83] Die suggestie heeft de wetgever ter harte genomen.[84]

6.72 De Staat meent dat de wetgever er met bovengenoemde wettelijke waarborgen ruimschoots voor heeft gezorgd dat de verwerking van persoonsgegevens door SyRI

[83] *Kamerstukken II* 2012-2013, 33 579, nr. 4, p. 9.
[84] *Kamerstukken II* 2012-2013, 33 579, nr. 9, p. 13.

wordt beperkt tot het strikt noodzakelijke. Er is voldaan aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit. De stellingen van eisers falen. De Staat besteedt, ten overvloede, aan een aantal van die stellingen nog afzonderlijk aandacht.

6.73 Eisers menen dat een beoordeling van de proportionaliteit problematisch zou zijn, omdat sprake zou zijn van een ruime doelbinding. De Staat volgt dat betoog niet. Verwezen zij naar de randnummers 6.16-6.26 van deze conclusie.

6.74 Eisers stellen verder dat de Staat voor geen van de reeds uitgevoerde en huidige projecten zou hebben kunnen vaststellen hoeveel burgers onderwerp zijn geweest, doordat alleen gegevens worden bewaard indien van een risicomelding sprake is. Om die reden zou de proportionaliteit niet beoordeeld kunnen worden. Eisers lichten die stelling niet toe. De Staat betwist de juistheid ervan. Overigens is het van de opzet van het onderzoek afhankelijk over hoeveel personen gegevens worden verwerkt. Het aantal personen waarover gegevens kunnen worden verwerkt is op zichzelf niet bepalend voor de proportionaliteit. Van belang is dat er in het stelsel is voorzien in waarborgen om te verzekeren dat alleen gegevens worden verwerkt die noodzakelijk zijn voor het doel van het onderzoek.

6.75 Eisers stellen ook nog dat de wettelijke regeling disproportioneel zou zijn, omdat SyRI in strijd zou komen met het doelbindingsbeginsel (randnummer 5.46 van de dagvaarding), het verbod op profilering (randnummer 5.45 van de dagvaarding) en tot slot omdat niet zou zijn gewaarborgd dat het 'subjectieve' besluit om tot inzet van SyRI over te gaan daadwerkelijk noodzakelijk is (randnummer 5.48 van de dagvaarding). Ook deze stellingen falen. De Staat verwijst naar randnummers 6.16-6.26 (doelbinding), 6.83-6.91 (profilering) en 6.27-6.32 en 6.63 (subjectief besluit) van deze conclusie.

C) Geen strijd met het vereiste van doelbinding en verenigbaar gebruik

6.76 Eisers stellen dat sprake is van strijd met het doelbindingsbeginsel, omdat de doelomschrijving te ruim zou zijn. Dat betoog faalt. De Staat verwijst naar randnummers 6.16-6.26 van deze conclusie.

6.77 Daarnaast menen eisers dat sprake zou zijn van onverenigbaar gebruik en dat het beginsel van doelbinding om die reden zou zijn geschonden. Zij lichten dat toe door aan de criteria van artikel 6 lid 4 AVG te toetsen. Eisers miskennen echter dat het doelbindingsbeginsel c.q. de eis van verenigbaarheid pas in beeld komt als er voor een bepaalde verdere verwerking van persoonsgegevens geen specifieke wettelijke grondslag bestaat. Die grondslag is er met SyRI nu juist wel. De Staat verwijst naar randnummers 6.43-6.50 van deze conclusie.

Zie bijv. overweging 50 van de AVG:

"De verwerking van persoonsgegevens voor andere doeleinden dan die waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld, mag enkel worden toegestaan indien de verwerking verenigbaar is met de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld. In dat geval is er geen andere afzonderlijke rechtsgrond vereist dan die op grond waarvan de verzameling van persoonsgegevens werd toegestaan." Met andere woorden: als er wel een afzonderlijke rechtsgrond is, is een verenigbaarheidstoets niet nodig."

En

"Wanneer (...) de verwerking gebaseerd is op Unierecht of lidstatelijk recht dat in een democratische samenleving een noodzakelijke en evenredige maatregel vormt voor met name het waarborgen van belangrijke doelstellingen van algemeen belang, moet de verwerkingsverantwoordelijke de mogelijkheid hebben de persoonsgegevens verder te verwerken, ongeacht of dat verenigbaar is met de doeleinden."

Zie ook de notitie van het (toenmalige) Cbp over fraudebestrijding door bestandskoppeling, p. 2:

"Bij koppeling aan gegevensbestanden van organisaties die *niet* in artikel 64 WWB zijn opgenomen als inlichtingenplichtige instantie, geldt naast de eis van noodzakelijkheid, proportionaliteit en subsidiariteit nog een vierde eis. Die houdt in dat bij gegevensverstrekking rekening moet worden gehouden met de verenigbaarheid met het oorspronkelijke doel waarvoor het bestand door die organisatie werd aangelegd." (curs. adv.)

6.78 Ten overvloede merkt de Staat nog op dat van een onverenigbare gegevensverwerking ook geen sprake zou zijn geweest als er geen wettelijke basis was gecreëerd. Binnen SyRI werken nu juist partijen binnen het sociale zekerheidsdomein met elkaar samen om (via tussenkomst van de minister) fraude binnen hun *eigen* respectievelijke subdomeinen beter aan te kunnen pakken en tegen te gaan. Voorkomen en bestrijden van fraude vormt, net als de primaire dienstverlening, óók onderdeel van de taak van ieder van die deelnemende partijen. Eisers stellen ook niet dat dat anders zou zijn. Zij stellen slechts dat 'het gebruik van de genoemde gegevens in het kader van heimelijke profilering (...) echter een volstrekt andere situatie [betreft]', zonder dat verder toe te lichten. De Staat betwist hier nog maar eens dat van heimelijke profilering sprake is. Aan het verwantschapscriterium zou zijn voldaan.

6.79 Bovendien is steeds sprake van een afgebakende set met gegevens, die veelal juist niet kwalificeren als bijzondere persoonsgegevens en evenmin gevoelig van aard zijn. Dat de partijen in het samenwerkingsverband die gegevens niet op de grond 'toestemming' hebben verkregen, maar ter uitoefening van een publieke taak, zou nog niet maken dat sprake zou zijn van onverenigbaarheid. Zou de verwerking op toestemming zijn gebaseerd, dan zou dat alleen betekenen dat een verdere

verwerking mogelijk zou zijn, ongeacht of dat een *verenigbare* verwerking zou betreffen.[85]

6.80 Ook de omstandigheid dat het gevolg van de verwerking *mogelijk* kan zijn dat nader onderzoek naar een betrokkene kan worden gedaan, zou niet maken dat van onverenigbaarheid sprake zou zijn. Dat komt dan immers, omdat er aanwijzingen voor fraude zijn. En voor zover een onderzoek daadwerkelijk tot bepaalde voor de betrokkene ongunstige consequenties zou leiden, kan de betrokkene zich daartegen in rechte verweren.

6.81 De Staat wijst er onder verwijzing naar randnummers 6.59-6.72 van deze conclusie tot slot nog op dat er een groot aantal waarborgen is getroffen ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen, waaronder – zoals ook is genoemd in artikel 6 lid 4 aanhef en onder e – versleuteling en pseudonimisering. Bovendien zou, net als nu, wel degelijk zijn voorzien in adequaat toezicht. De Staat verwijst naar randnummer 6.103 van deze conclusie.

6.82 De conclusie is dat het beroep van eisers op het doelbindingsbeginsel niet opgaat.

D) Geen strijd met verbod op geautomatiseerde individuele besluitvorming

6.83 Dat geldt ook voor het beroep van eisers op artikel 22 AVG. In randnummers 5.64 en 5.65 van de dagvaarding gaan zij op deze bepaling en artikel 4, lid 4 AVG in. Zij leggen daarbij de nadruk op profilering. Uit de definitie van artikel 4, lid 4 AVG blijkt dat profilering heel ruim is gedefinieerd. Profilering is elke vorm van geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens waarbij aan de hand van persoonsgegevens bepaalde persoonlijke aspecten van een natuurlijke persoon (persoonskenmerken) worden geëvalueerd, met name met de bedoeling zijn beroepsprestaties, economische situatie, gezondheid, persoonlijke voorkeuren, interesses, betrouwbaarheid, gedrag, locatie of verplaatsingen te analyseren of te voorspellen (art. 4 aanhef en onder 4 AVG). Het begrip is dus veel ruimer – en neutraler – gedefinieerd dan het in het spraakgebruik en in de dagvaarding van eisers wordt gebruikt, te weten als het *voorspellen* van gedrag, interesses e.d. van individuele personen. Dat gebeurt niet in het kader van SyRI, zoals uitvoerig is toegelicht. Als er sprake is van analyse van gegevens is al gauw sprake van profilering in de zin van artikel 4, lid 4 AVG, ook als geen sprake is van een voorspellen van gedrag.

6.84 Waar het in de AVG echter om gaat, is dat betrokkenen niet op basis van de uitkomsten van die analyse worden onderworpen aan besluitvorming die uitsluitend op

[85] Zie overweging 50 van de AVG: "Wanneer de betrokkene zijn toestemming heeft gegeven (...), moet de verwerkingsverantwoordelijke de mogelijkheid hebben de persoonsgegevens verder te verwerken, ongeacht of dat verenigbaar is met de doeleinden."

geautomatiseerde analyse is gebaseerd en waaraan voor hem rechtsgevolgen zijn verbonden of die hem anderszins in aanmerkelijke mate treft. Aan die besluitvorming moet menselijke tussenkomst te pas komen. Dat is de strekking van artikel 22 AVG. Van dergelijke geautomatiseerde besluiten zonder menselijke tussenkomst is bij SyRI geen sprake.

6.85 De Staat stelt voorop dat bij de inzet van SyRI geen sprake is van een besluit met rechtsgevolgen of een besluit dat betrokkenen anderszins in aanmerkelijke mate treft. Eisers hebben dat ook niet gesteld en toegelicht. Het doen van een risicomelding is niet op rechtsgevolg gericht. Dat is niet in geschil. Een dergelijke melding treft de betrokkene evenmin in aanmerkelijke mate als bedoeld in artikel 22 AVG, alleen al niet omdat eerst nog een beslissing moet worden genomen over de vraag of nader onderzoek wordt gedaan. Ook als zonder meer op basis van een risicomelding nader onderzoek zou worden gedaan, zou dat er niet toe leiden dat betrokkene daardoor in aanmerkelijke mate wordt getroffen.

> Vgl. voor het in aanmerkelijke mate treffen artikel 6:3 Awb: de vraag is of de betrokkene los van het voor te bereiden besluit rechtstreeks in zijn belang wordt getroffen. Overigens is een risicomelding niet aan te merken als handeling ter voorbereiding van een besluit.
>
> Zie over het criterium bijvoorbeeld CRvB 3 januari 2017, ECLI:NL:CRVB:2017:39, over het verzoek van een bestuursorgaan in het kader van de controle van de rechtmatigheid van een pensioenuitkering om inlichtingen te verstrekken; dat is geen voorbereidingshandeling als bedoeld in artikel 6:3 Awb.
>
> Zie ook CRvB 27 juni 2017, ECLI:NL:CRVB:2017:2319. Bij het voorbereidingsbesluit dat in deze zaak voorlag werd verzocht om stukken over te leggen, en er werd tevens in kenbaar gemaakt dat betrokkene de inlichtingenplicht had geschonden.

6.86 Maar ook als wel zou worden aangenomen dat betrokkenen door een risicomelding in aanmerkelijke mate worden getroffen, wordt in het kader van SyRI niet in strijd met artikel 22 AVG gehandeld. Zoals reeds besproken achter randnummers 5.17-5.21 van deze conclusie, is in het geval van SyRI namelijk op minstens twee momenten sprake van menselijke tussenkomst.

> In de Tweede Kamer is aan de orde geweest wat onder menselijke tussenkomst moet worden verstaan[86]:

[86] *Kamerstukken II* 2017-2018, 34 851, nr. 7, p. 47. Voetnoot 50 luidt als volgt: "Article 29 data protection working party, Guidelines on Automated individual decision-making and Profiling for the purposes of Regulation 2016/679, 3 October 2017, WP 251, p. 10 & 16. «An automated process produces what is in effect a recommendation concerning a data subject. If a human being reviews and takes account of other factors in making the final decision, that decision would not be «based solely» on automated processing.»"

> "De Artikel 29-werkgroep heeft menselijke tussenkomst als volgt omschreven: «Om te kwalificeren als menselijke tussenkomst, moet de verwerkingsverantwoordelijke verzekeren dat het toezicht op het besluit betekenisvol is en niet symbolisch. Het toezicht moet worden uitgevoerd door iemand die bevoegd is om het besluit te veranderen. Als onderdeel van de analyse moet met alle beschikbare input- en output-gegevens rekening worden gehouden.» En: «De beoordelaar dient een grondige beoordeling te verrichten van alle relevante gegevens, inclusief aanvullende informatie die wordt verstrekt door betrokkene.»50"

6.87 Allereerst controleert de analyse-eenheid van de Inspectie SZW handmatig of zich tussen de door het IB aangeleverde potentiële treffers eventuele false-positives bevinden en betrekt daarbij alle input- en outputgegevens. Daarnaast gaan de deelnemende partijen bij ontvangst van een risicomelding niet automatisch over tot handhaving, maar vormen zij zich eerst een zelfstandig oordeel of zij de risicomelding voldoende serieus achten. Indien zij tot deze conclusie komen, dan wordt eerst nader onderzoek verricht naar de betreffende persoon, waarbij ook hoor en wederhoor plaatsvindt. Ook in dit opzicht is dus sprake van menselijke tussenkomst.

> Vgl. *Kamerstukken II* 2017-2018, 34 851, nr. 7, p. 46:
>
> "Er is bij de gegevensverwerking in SyRI geen sprake van een besluit dat uitsluitend gebaseerd is op geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens, zoals artikel 22 van de verordening bepaalt."

Op basis van de uitkomsten van het nadere onderzoek kan een bestuursorgaan besluiten om al dan niet handhavend op te treden. Ook dat betekent menselijke tussenkomst. Dat valt echter al niet meer onder de toepassing van SyRI.

6.88 De conclusie is dus dat geen sprake is van strijd met artikel 22 AVG.

6.89 Zou met SyRI overigens wél sprake zijn van geautomatiseerde individuele besluitvorming, dan zou een uitzondering op het verbod van artikel 22 lid 1 AVG van toepassing zijn. Dat verbod geldt namelijk niet als, voor zover van belang, het geautomatiseerde besluit "is toegestaan bij een (...) lidstaatrechtelijke bepaling die op de verwerkingsverantwoordelijke van toepassing is en die ook voorziet in passende maatregelen ter bescherming van de rechten en vrijheden en gerechtvaardigde belangen van de betrokkene" (artikel 22 lid 2 AVG).

6.90 Deze uitzonderingsgrond zou van toepassing zijn nu SyRI wettelijk, namelijk in de Wet SUWI en het daarop gebaseerde Besluit SUWI, is geregeld en een groot aantal waarborgen is getroffen ter bescherming van de privacyrechtelijke belangen van de betrokkene, die reeds eerder zijn genoemd.

6.91 Het betoog van eisers faalt dus.

E) Voldaan aan de informatieplicht;

6.92 Eisers menen dat bij de toepassing van SyRI niet aan de informatieverplichting wordt voldaan doordat betrokkenen ten aanzien van wie een risicomelding wordt gedaan, daarover niet worden geïnformeerd (randnummers 5.66-5.71 van de dagvaarding).

> De Staat stelt vast dat de bezwaren van eisers niet zijn gericht op informatieverstrekking over overige verwerkingen binnen SyRI. Ten overvloede merkt de Staat op dat (ook) ten aanzien van die overige verwerkingen aan de informatieplicht is voldaan.

6.93 Op grond van artikel 14 AVG, dat relevant is omdat SyRI de gegevens niet bij de betrokkene heeft verkregen[87], moeten betrokkenen worden geïnformeerd over, kort gezegd, de verwerking van hun persoonsgegevens. Er zijn verschillende situaties waarin niet hoeft te worden geïnformeerd, namelijk als (voor zover van belang):

a) een verkrijging/verstrekking (waaronder ook moet worden begrepen: een registratie[88]) van de persoonsgegevens in nationaal of Europees recht is voorgeschreven en voorzien wordt in passende maatregelen om de belangen van de betrokkene te beschermen[89];
b) het verstrekken van de informatie onmogelijk blijkt of een onevenredige inspanning zou vergen[90];
c) zich een uitzonderingssituatie voordoet als bedoeld in artikel 23 AVG jo. 41 Uitvoeringswet AVG;
d) het voldoen aan de informatieverplichting de doelen van de verwerking onmogelijk dreigt te maken of ernstig in het gedrang dreigt te brengen[91].

Ieder van deze uitzonderingsgronden doet zich voor. De Staat licht dat toe.

a) plicht tot verstrekking van risicomelding wettelijk vastgelegd

6.94 Uit artikel 65 lid 1 en lid 2 Wet SUWI volgt, kort gezegd, dat de minister de gegevens die de partijen in het samenwerkingsverband hebben ingebracht alleen mag gebruiken voor het doen van een risicomelding. Op grond van artikel 5a.3 lid 2 is de minister *verplicht* aan de betreffende bestuursorganen en personen van het

[87] Artikel 13 AVG regels de informatieverstrekking voor de gevallen dat persoonsgegevens bij de betrokkene zijn verkregen.
[88] Hieronder is blijkens overweging 62 van de AVG ook begrepen 'de registratie (...) van de persoonsgegevens'.
[89] Art. 14 lid 5 aanhef en onder c AVG.
[90] Art. 14 lid 5 aanhef en onder b AVG.
[91] Art. 14 lid 5 aanhef en onder b AVG.

samenwerkingsverband de in aanmerking komende risicomeldingen te verstrekken die noodzakelijk zijn voor een goede uitvoering van hun wettelijke taak. Verder bepaalt artikel 5a.5 lid 1 Besluit SUWI dat er een register risicomeldingen is waarin gegevens over risicomeldingen worden verwerkt teneinde projectdeelnemers en bestuursorganen te informeren over de risicomeldingen die zijn verstrekt en om subjecten van risicomeldingen op aanvraag te informeren of hun gegevens in het register zijn opgenomen. Artikel 5a.5 lid 5 Besluit SUWI bevat een *verplichting* om de gegevens over de risicomelding daadwerkelijk in het register op te nemen.

6.95 Gelet op dit samenstel van bepalingen, en met name gelet op de in artikel 5a.3 lid 2 en 5a.5 lid 5 Besluit SUWI genoemde plicht van de minister om risicomeldingen te doen resp. de gegevens daarover in het register risicomeldingen vast te leggen, is sprake van een verstrekking resp. registratie van persoonsgegevens die in nationaal recht is voorgeschreven. De betrokkenen hoeven daar, anders dan eisers menen, op grond van artikel 14 lid 5 aanhef en onder c AVG dus niet over te worden geïnformeerd. Van belang hierbij is nog dat passende waarborgen zijn geboden ter bescherming van de belangen van de betrokkenen. De Staat wijst in de eerste plaats naar randnummers 6.59-6.72 van deze conclusie, waarin is beschreven welke privacywaarborgen binnen SyRI zijn getroffen. In de tweede plaats wijst de Staat erop dat de betrokkene op verschillende manieren over (de mogelijkheid van) een SyRI-project en de gegevensverwerking ten behoeve daarvan zal worden geïnformeerd. De Staat licht dat toe.

6.96 In de eerste plaats is er de algemene kenbaarheid van de wet zelf. Belangrijker is echter dat de minister voor aanvang van het project een aankondiging van de toepassing van SyRI met een toelichting daarop in de Staatscourant publiceert (art. 5a.4 lid 1 Besluit SUWI). In aanvulling hierop worden de burgers in de te onderzoeken wijk door de gemeente over de inzet van SyRI in hun wijk geïnformeerd (waarom wordt wat door wie op welke wijze en wanneer gecontroleerd, wat gebeurt er met een risicomelding en hoe kan de burger meer informatie krijgen).[92] Ook is bepaald dat betrokkenen desgevraagd worden geïnformeerd over de vraag of hun gegevens in het register zijn opgenomen, vanzelfsprekend behoudens de aanwezigheid van weigeringsgronden, zoals het belang van een lopend onderzoek (art. 5a.5 lid 1 Besluit SUWI). Ook als een risicomelding aanleiding geeft tot nader onderzoek, kan de betrokkene er van op de hoogte raken dat er een risicomelding over hem is gedaan.

[92] Zie in dit verband de modelbrief die door colleges B&W wordt gehanteerd voor het informeren van de bewoners van de betreffende wijk (**productie 6**). In het project Rotterdam Bloemhof & Hillesluis zijn betrokkenen geïnformeerd via een publicatie in het gemeenteblad en via een bekendmaking op de gebiedspagina van de huis-aan-huis krant 'De Havenloods', waarin een verwijzing is opgenomen naar een website met meer informatie (https://www.rotterdam.nl/wonen-leven/wga-bloemhof-hillesluis/) (**productie 7**).

6.97 Gelet op het voorgaande doet de uitzonderingsgrond van artikel 14 lid 5 aanhef en onder c AVG zich voor. De Staat benadrukt hierbij nog dat het (toenmalige) Cbp zich in haar advisering over wet en Besluit niet over deze uitzonderingsgrond heeft uitgelaten.

> Het Cbp heeft zich overigens in het geheel niet over het al dan niet van toepassing zijn van uitzonderingsgronden uitgelaten. Het Cbp heeft de minister alleen geadviseerd om de vereisten die betrekking hebben op de wettelijke informatieplicht op passende wijze in de MvT bij het wetsvoorstel op te nemen[93], hetgeen ook is gebeurd.

b) onevenredige inspanning

6.98 Daarnaast wijst de Staat erop dat, mede tegen de achtergrond van de hiervoor beschreven waarborgen, aangenomen moet worden dat sprake is van een onevenredige inspanning als alle betrokkenen waarover een risicomelding wordt gedaan, daarover actief zouden moeten worden geïnformeerd. Afgezien van het feit dat dat op zichzelf al veel werk zou zijn, komt daar nog bij dat dan ook ten aanzien van álle gevallen zou moeten worden afgewogen of zich een weigeringsgrond voordoet, bijvoorbeeld met het oog op een lopend onderzoek. Daarover zou dan steeds met de verschillende betrokken bestuursorganen aan wie een risicomelding is gedaan contact moeten worden gezocht. Die inspanning kan niet van de minister worden gevergd. De wetgever heeft ook onderstreept dat van een onevenredige inspanning sprake is.[94] Het Cbp heeft niet opgemerkt dat dat anders zou zijn.

c) uitzonderingssituatie als bedoeld in artikel 23 AVG jo. artikel 41 AVG

6.99 De informatieplicht kan op grond van artikel 23 AVG jo. artikel 41 lid 1 aanhef en onder e resp. h Uitvoeringswet AVG buiten toepassing worden gelaten als dat noodzakelijk en evenredig is ter waarborging van, voor zover van belang:

-andere belangrijke doelstellingen van algemeen belang van de Europese Unie of van Nederland, met name een belangrijk economisch of financieel belang van de Europese Unie of van Nederland, met inbegrip van monetaire, budgettaire en fiscale aangelegenheden, volksgezondheid en sociale zekerheid;

-een taak op het gebied van toezicht, inspectie of regelgeving die verband houdt, al is het incidenteel, met de uitoefening van het openbaar gezag in de hiervoor genoemde twee gevallen.

[93] *Kamerstukken II* 2012-2013, 33 579, nr. 3, p. 26.
[94] *Kamerstukken II* 2012-2013, 33 579, nr. 3, p. 26.

6.100 Juist ten behoeve van de belangen in de genoemde drie uitzonderingsgronden worden risicomeldingen aan partijen in het samenwerkingsverband verstrekt. Over het feit dat er een risicomelding over iemand is, kan dan ook niet altijd en op voorhand mededeling worden gedaan. Voor wat betreft lopende onderzoeken geldt dat het verstrekken van informatie over de risicomelding die onderzoeken zou kunnen frustreren en daarmee de hiervoor genoemde drie belangen zou kunnen ondergraven. Ook over meldingen waar (nog) geen onderzoek naar loopt zullen niet altijd en op voorhand uitspraken kunnen worden gedaan. Er kan immers later alsnog een onderzoek worden gestart. Voorkomen moet worden dat een betrokkene dan al over een risicomelding is geïnformeerd en hij al maatregelen heeft getroffen (of heeft kunnen treffen) die goed onderzoek door partijen in het samenwerkingsverband zouden verhinderen. Daarnaast zouden de toezichts- en opsporingsbelangen op het spel komen te staan, omdat met de informatie modus operandi vrijgegeven zouden kunnen worden, waaraan calculerende burgers hun gedragingen zouden kunnen aanpassen. De wetgever heeft zich daar ook rekenschap van gegeven[95].

d) het voldoen aan de informatieverplichting dreigt de doelen van de verwerking onmogelijk te maken of ernstig in het gedrang te brengen

6.101 Als degenen ten aanzien van wie een risicomelding wordt gedaan, daarover zouden moeten worden geïnformeerd, zou dat het doel van de verwerking onmogelijk (dreigen te) maken of ernstig in het gedrang (dreigen te) brengen. De Staat verwijst naar wat hiervoor over de onevenredige inspanning en de toezichts- en opsporingsbelangen is opgemerkt.

6.102 De conclusie luidt dat degenen ten aanzien van wie een risicomelding wordt gedaan, daarover niet hoeven te worden geïnformeerd, omdat zich (vier) uitzonderingsgronden voordoen.

F) Onafhankelijk toezicht aanwezig

6.103 Eisers stellen dat niet zou zijn voldaan aan de eis van onafhankelijk toezicht. De rechtspraak die zij noemen is niet van toepassing op een geval als dit. Los daarvan houdt de AP toezicht, zodat niet valt in te zien waarom hier geen onafhankelijk toezicht zou zijn.

G) Verwerkersovereenkomst gesloten / niet nodig

6.104 Eisers voeren als bezwaar aan dat geen verwerkersovereenkomst is gesloten tussen de Staat en het IB. De activiteiten van het IB in het kader van SyRI zijn echter in het

[95] *Kamerstukken II* 2012-2013, 33 579, nr. 3, p. 26.

Besluit SUWI omschreven, zodat geen verwerkersovereenkomst hoeft te worden gesloten. Met die omschrijving in het Besluit SUWI is sprake van de in artikel 28 lid 3 van de AVG genoemde "andere rechtshandeling krachtens het (...) lidstatelijk recht die de verwerker ten aanzien van de verwerkingsverantwoordelijke bindt, en waarin het onderwerp en de duur van de verwerking, de aard en het doel van de verwerking, het soort persoonsgegevens en de categorieën van betrokkenen, en de rechten en verplichtingen van de verwerkingsverantwoordelijke worden omschreven". Zelfs als zou moeten worden aangenomen dat toch een verwerkersovereenkomst zou moeten worden gesloten kan dat toewijzing van de vorderingen zoals die door eisers zijn geformuleerd niet rechtvaardigen. Dat zou immers een eenvoudig te verhelpen gebrek zijn, zo daarvan al sprake zou zijn, dat niet opweegt tegen de belangen die met de (voortgang in de) toepassing van SyRI gemoeid zijn.

H) Geheimhoudingsplichten niet geschonden

6.105 Eisers betogen dat geheimhoudingsplichten van verschillende deelnemers in samenwerkingsverbanden zouden worden geschonden. De wet strekt er nu juist toe dat aspect te regelen, en een grond voor doorbreking van een eventuele geheimhoudingsplicht te bieden, zodat niet valt in te zien dat sprake zou zijn van een schending.

7 Artikel 6 EVRM

7.1 Eisers betogen dat met de invoering van SyRI ook artikel 6 EVRM zou worden geschonden. Daarbij nemen zij aan dat zowel sprake is van de vaststelling van burgerlijke rechten en verplichtingen als van strafvervolging. In het bijzonder zouden de in artikel 6 EVRM voorgeschreven equality of arms en onschuldpresumptie worden geschonden. Artikel 6 is volgens eisers van toepassing op alle stadia van het proces, en dus ook op "voorafgaande, voorbereidende stadia waarin formeel nog geen sprake is van de behandeling van een zaak of van vervolging" (randnummer 4.17 van de dagvaarding). De Staat volgt dat niet.

7.2 Allereerst is van belang of artikel 6 EVRM van toepassing is. Eisers menen kennelijk dat altijd sprake is van de vaststelling van burgerlijke rechten en verplichtingen of van strafvervolging. Dat is echter bepaald niet evident, terwijl eisers hun stelling niet verder uitwerken. De Staat betwist het; in het geval van toepassing van SyRI worden geen burgerlijke rechten of verplichtingen vastgesteld en er is evenmin sprake van strafvervolging. Met toepassing van SyRI wordt slechts vastgesteld – aan de hand van discrepanties tussen gegevens van verschillende bestuursorganen – in welke gevallen een bestuursorgaan nader onderzoek zou kunnen doen. In essentie, en in het licht van de vraag naar toepasselijkheid van artikel 6 EVRM, is dat niet anders dan wanneer 'handmatig' gevallen worden geselecteerd voor nader onderzoek en controle, of bijvoorbeeld naar aanleiding van een tip tot nader onderzoek en controle wordt

besloten. De selectie van een geval waarin nader onderzoek wordt gedaan vormt niet de vaststelling van een burgerlijk recht of burgerlijke verplichting en het is evenmin te kwalificeren als strafvervolging.

7.3 Dat wordt niet anders indien het bestuursorgaan op basis van de uitkomsten van het nadere onderzoek bijvoorbeeld een terugvorderingsprocedure kan starten, de belastingplicht op basis van nieuwe informatie hoger kan vaststellen, al dan niet met een verhoging vanwege een onjuiste aangifte, of zelfs een boete kan opleggen. Het gaat dan immers niet om de selectie van het geval waarin nader onderzoek wordt gedaan – met toepassing van SyRI – maar om wat er in het eventuele vervolg, op basis van het nadere onderzoek, door het bestuursorgaan is besloten, bijvoorbeeld de terugvordering van een uitkering.

7.4 In principe is artikel 6 EVRM ook in een dergelijke terugvorderingsprocedure niet van toepassing, omdat er geen sprake is van de vaststelling van burgerlijke rechten of verplichtingen en evenmin van een criminal charge.

> Op (gewone) uitkeringsgeschillen is artikel 6 EVRM niet van toepassing. Zie bijv. CRvB 11 december 2015, ECLI:NL:CRVB:2015:4531.
> Dat geldt ook voor (gewone) belastinggeschillen.

7.5 Onder omstandigheden kan wel sprake zijn van een criminal charge, nl. als een boete wordt opgelegd of een verhoging met een bestraffend karakter; met SyRI heeft dat echter niet meer te maken.

> Over verhoging van de belastingaanslag met een bestraffend karakter, ging het door eisers genoemde arrest van het EHRM van 23 november 2016 (noot 23 in randnummer 4.17 van de dagvaarding). Het EHRM stelt vast dat de verhoging in kwestie (met 10%, en op de grond dat de belastingplichtige oorspronkelijk een onjuiste, te lage aangifte had gedaan) is te beschouwen als een criminal charge. Als het aankomt op de vraag of artikel 6 EVRM in het concrete geval is geschonden (omdat geen hoorzitting was gehouden), maakt het hof echter een onderscheid tussen 'the hard core of criminal law' en strafzaken die daarvan verschillen, zoals de procedure waarin aan de klager een verhoging was opgelegd. Ten aanzien van deze laatste categorie hoeven de verdragsrechten niet even strikt te worden toegepast. In casu komt daar nog bij dat de procedure voor een groot deel gericht was tegen de nieuwe vaststelling van de belastingaanslag – die buiten het toepassingsbereik van artikel 6 EVRM valt – en daarnaast tegen de verhoging. Hoewel aan het recht op een hoorzitting in strafzaken in beginsel strikt de hand moet worden gehouden, wil dat niet zeggen dat dat geldt voor alle strafzaken. Voor een zaak als die aan het hof voorlag gold dat dus niet.
>
> Uit het arrest, net zo min als uit de andere genoemde arresten, kan op geen enkele manier worden afgeleid dat het betrekking heeft op de selectie van gevallen waarin controle op de belastingheffing plaatsvindt en al evenmin dat

die selectie niet met behulp van een instrument als SyRI zou mogen worden gemaakt.

Zelfs als sprake zou zijn van een criminal charge, betekent dat dus nog niet dat onder alle omstandigheden aan alle vereisten van artikel 6 EVRM moet worden voldaan. Dat is afhankelijk van de omstandigheden van het geval.

7.6 Dat naar aanleiding van een onderzoek op basis van een risicomelding die het gevolg is van de inzet van SyRI *mogelijk* een punitieve sanctie kan worden opgelegd, betekent niet dat artikel 6 EVRM op SyRI van toepassing is. Het betekent nog minder dat aan alle vereisten van artikel 6 EVRM zou moeten zijn voldaan. In de desbetreffende procedure die volgt moet mogelijk aan (bepaalde waarborgen van) artikel 6 EVRM worden voldaan, als in dat geval sprake zou zijn van een criminal charge, maar in het voorliggende geval zal dan nog moeten worden beoordeeld of aan alle vereisten van artikel 6 EVRM moet worden voldaan. Overigens kan enig gebrek in de zin van artikel 6 EVRM in de procedure vaak worden gecompenseerd; ook dat is aan de (bestuurs)rechter in de desbetreffende procedure om te beoordelen, op basis van alle omstandigheden van het geval en met inachtneming van de procedure in zijn geheel. Volgens vaste rechtspraak beoordeelt het EHRM klachten over artikel 6 EVRM aan de hand van de gehele procedure.

7.7 De Staat concludeert dat artikel 6 EVRM niet op SyRI van toepassing is, en veelal ook niet op de vervolgprocedure. Subsidiair geldt dat niet kan worden aangenomen dat artikel 6 EVRM onder alle omstandigheden en integraal op SyRI van toepassing zou zijn. De beoordeling daarvan komt toe aan de (bestuurs)rechter in een eventuele (bestuursrechtelijke) procedure die volgt naar aanleiding van de uitkomsten van onderzoek waartoe met toepassing van SyRI is besloten. Daarin kan het ook gaan om de consequenties, als de conclusie zou zijn dat artikel 6 EVRM in dat geval zou zijn geschonden, waarbij alle omstandigheden van het geval worden betrokken. Voor de conclusie dat SyRI in strijd zou zijn met artikel 6 EVRM, en dat de artikelen 64 en 65 Wet SUWI en hoofdstuk 5a Besluit SUWI op die grond buiten werking zouden moeten worden gesteld bestaat reeds hierom geen grond.

7.8 Voor zover eisers zouden willen betogen dat de schending van artikel 8 EVRM die SyRI in hun visie oplevert tevens een schending van artikel 6 EVRM betekent, betwist de Staat ook die stelling. Volgens vaste rechtspraak is dat onjuist.

Zie HR 19 februari 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY5321, rov. 2.4.2:

"dat een schending van het in art. 8 EVRM gegarandeerde recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer niet zonder meer een inbreuk oplevert op de in art. 6 EVRM vervatte waarborg van een eerlijk proces"

Overigens geldt evenzeer:

> "dat aan een niet gerechtvaardigde inbreuk op het door het eerste lid van art. 8 EVRM gewaarborgde recht in de strafprocedure tegen de verdachte geen rechtsgevolgen behoeven te worden verbonden, mits zijn recht op een eerlijk proces zoals bedoeld in art. 6, eerste lid, EVRM wordt gewaarborgd."
>
> Zie voor het EHRM recent:
> EHRM 9 januari 2018, ECLI:CE:ECHR:2018:109JUD000187413.

7.9 De overige stellingen van eisers op dit punt kunnen daarom buiten bespreking blijven. Niettemin zal de Staat er, subsidiair, nog kort op ingaan (randnummers 5.78 e.v. van de dagvaarding).

7.10 In randnummer 5.78 van de dagvaarding stellen eisers ten onrechte dat een risicomelding uit een SyRI-project voor bestuursorganen en personen aanleiding kan zijn om bestuursrechtelijke maatregelen te nemen, "zoals het opleggen van boetes of het terugvorderen, intrekken of onthouden van uitkeringen, subsidies of vergunningen". Dat is onjuist. Een risicomelding kan aanleiding zijn om in dat geval onderzoek te doen, maar kan geen aanleiding zijn om bijvoorbeeld een boete op te leggen of een uitkering terug te vorderen. Dat de uitkomsten van het onderzoek dat op de melding volgt aanleiding kunnen zijn om bijvoorbeeld een boete op te leggen of een uitkering terug te vorderen is wat anders. De enkele risicomelding levert ook geen bewijs "voor overtreding door de burger van bepaalde wettelijke normen" op. Eisers verbinden daaraan de conclusie dat de inzet van SyRI invloed kan hebben op de eerlijkheid van de procedure in een later stadium, maar dat is dus onjuist omdat een risicomelding geen bewijs voor overtreding kan opleveren. Zie ook eerder achter randnummer 5.21 van deze conclusie, waarin wordt toegelicht dat er juist altijd nader onderzoek moet worden gedaan.

> Dat betekent ook dat de verwijzing van eisers naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 mei 2017[96] niet opgaat.

7.11 Eisers betogen verder (randnummer 5.79 van de dagvaarding) dat er geen sprake zou zijn van 'equality of arms', omdat het voor "burgers die in een procedure tegen de overheid geconfronteerd worden met informatie uit SyRI of met een risicomelding" zeer moeilijk, zo niet onmogelijk zou zijn om de juistheid van de risicomelding te betwisten of te weerleggen. Waarom zij die juistheid zouden moeten (kunnen) betwisten, lichten eisers niet toe. De risicomelding vormt als gezegd geen bewijs, maar vormt slechts aanleiding voor nader onderzoek. Die aanleiding kan ook worden gevonden in de selectie van een steekproef, in de 'handmatige' selectie van te onderzoeken gevallen, of in een tip van een derde. Daar valt ook niets aan te

[96] ABRvS 17 mei 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1259, rov. 14.4.

betwisten; het is voor de beoordeling van het besluit van het bestuursorgaan tot bijvoorbeeld terugvordering van een uitkering niet relevant. Zij krijgen daarentegen in een bestuursrechtelijke procedure over een dergelijk besluit alle ruimte om de gronden van dat besluit te betwisten of te weerleggen.

> Bijvoorbeeld: levert toepassing van SyRI een geval op waarin kinderbijslag op een bepaald adres wordt toegekend zonder dat er (minderjarige) kinderen op dat adres zijn ingeschreven, dan kan dat een risicomelding opleveren. Dat hoeft geen overtreding te betekenen: mogelijk komen de kinderen (grotendeels) voor rekening van de betrokkene, maar is deze gescheiden en wonen de kinderen bij de andere ouder. Het kan wel reden zijn voor nader onderzoek. Blijkt uit dat onderzoek naar aanleiding van de risicomelding dat er geen minderjarige kinderen zijn, maar dat wel kinderbijslag wordt betaald, en wordt de kinderbijslag op die grond teruggevorderd, dan kan de betrokkene in het kader van de beoordeling van de rechtmatigheid van dat besluit met alle mogelijke middelen aantonen dat hij op goede gronden kinderbijslag kreeg. Van enig verschil in procespositie tussen bestuursorgaan en burger is geen sprake. Er is dus geen sprake van een schending van 'equality of arms'.
>
> Vgl. in dit verband eerder genoemd arrest van het EHRM van 9 januari 2018, ECLI:CE:ECHR:2018:109JUD000187413. Het hof concludeert daarin tot een schending van artikel 8 EVRM, maar niet tot schending van artikel 6 EVRM. Het Hof onderzoekt of het gebruik van videomateriaal (van caissières van een supermarkt) verkregen in strijd met het EVRM de nationale gerechtelijke procedure als geheel oneerlijk heeft gemaakt. Het Hof stelt, voor zover hier van belang, vast dat de klagers in staat zijn geweest de authenticiteit van de video-opnamen in rechte te betwisten. Bovendien stelt het Hof vast dat het videomateriaal niet het enige bewijs was waarop de oordelen van de nationale gerechten zijn gebaseerd, maar dat de oordelen mede waren gebaseerd op getuigenverklaringen van werknemers en de supermarkt-coördinator. Ook dat kan dus relevant zijn voor de vraag of artikel 6 EVRM in een concreet geval is geschonden.[97]

7.12 Overigens geldt dat als de risicomelding wel relevant zou zijn, of een betrokkene van oordeel zou zijn dat dat zo is, betrokkene aan de bestuursrechter kan voorhouden dat de risicomelding relevant is voor de beoordeling, en hem vragen daarover zo nodig vragen te stellen aan het bestuursorgaan. Bovendien kan betrokkene, die van de toepassing van SyRI op de hoogte kan zijn door het publicatiebesluit als bedoeld in artikel 5a.4 lid 1 Besluit Suwi, op grond van de AVG kennisneming van de risicomelding vragen en deze desgewenst inbrengen in de bestuursrechtelijke

[97] Die vraag ligt als gezegd ter beoordeling voor van de bestuursrechter, op basis van alle omstandigheden van het voorliggende geval. De Staat plaatst ook nog de kanttekening bij dit arrest van het EHRM dat de overwegingen zien op bewijsmateriaal, terwijl de SyRI-risicomelding, als gezegd, geen bewijs oplevert.

procedure over bijvoorbeeld intrekking of terugvordering van een uitkering. Ook daarom is geen sprake van een schending van 'equality of arms'.

7.13 Eisers stellen verder dat de onschuldpresumptie door toepassing van SyRI zou worden geschonden (randnummer 5.80 van de dagvaarding). Ter toelichting wijzen zij erop dat "de vervolgingshandeling die voortkomt uit een risicomelding [kan] in individuele gevallen een zodanig gekleurd beeld geven van de betrokkene dat voor de handhavende bestuursorganen die op de risicomelding moeten acteren zijn/haar schuld al vaststaat". Daarbij zou moeten worden meegewogen "dat deze partijen ervan uitgaan dat de risicomelding voortkomt uit een neutraal computeralgoritme dat gebruikt maakt van objectieve, feitelijke gegevens en op basis daarvan tot een risicomelding is gekomen". Zij verwijzen in dat verband naar een rapport van de Raad van Europa waarin wordt gewezen op de risico's van het gebruik van algoritmes ten behoeve van geautomatiseerde systemen die voorspellen of een individu een overtreding zou kunnen begaan.

7.14 Dat laatste heeft niets met SyRI te maken. SyRI is geen hulpmiddel bij het voorspellen of een individu een overtreding zou kunnen begaan. Met SyRI worden bestaande feitelijke gegevens van verschillende partijen met elkaar vergeleken en wordt beoordeeld of er discrepanties tussen die verschillende gegevens zijn.

> Zoals het eerder genoemde voorbeeld van kinderbijslag die aan iemand op een bepaald adres wordt toegekend, zonder dat er minderjarige kinderen op dat adres zijn ingeschreven.

7.15 Gelet op de opzet en het karakter van SyRI doet zich ook niet voor hetgeen eisers stellen, nl. dat bestuursorganen ervan uitgaan "dat de risicomelding voortkomt uit een neutraal computeralgoritme dat gebruikt maakt van objectieve, feitelijke gegevens en op basis daarvan tot een risicomelding is gekomen", zodat de melding wel zal duiden op schuld. De melding duidt op een discrepantie tussen de gegevens van verschillende bestuursorganen en er kan aanleiding zijn dat nader te onderzoeken. Het bestuursorgaan zal onderzoek moeten doen naar aanleiding van een melding en vervolgens zijn eventuele besluit tot bijvoorbeeld intrekking van de uitkering gedegen moeten motiveren en onderbouwen. Een besluit ten aanzien van degene op wie de risicomelding betrekking heeft kan niet op een risicomelding worden gebaseerd.

7.16 De Staat concludeert dat de stellingen niet opgaan en dat niet is gebleken dat SyRI op enigerlei wijze in strijd zou zijn met artikel 6 EVRM.

8 Bespreking vorderingen

8.1 De conclusie op grond van het voorgaande is dat SyRI niet strijdt met enige rechtstreeks werkende bepaling van hoger recht en dat de vorderingen moeten worden

afgewezen. De Staat ziet niettemin aanleiding nog kort op de formulering van het petitum in te gaan.

Vordering I

8.2 Eisers beogen met deze procedure "een halt toe te roepen aan het gebruik door de Nederlandse overheid van het Systeem Risico Indicatie (SyRI)" (zie randnummer 1.1 van de dagvaarding). Zij hebben daartoe in de dagvaarding 9 vorderingen geformuleerd, I t/m IX. De wettelijke basis van SyRI is vastgelegd in artikel 65 SUWI, en uitgewerkt in het Besluit SUWI. Vordering I houdt echter in dat voor recht wordt verklaard dat naast artikel 65 Wet SUWI ook artikel 64 Wet SUWI onverenigbaar is met (een ieder verbindende bepalingen van) hoger recht. De toelichting in de dagvaarding ziet slechts op SyRI en niet op de grondslag voor gegevensuitwisseling met het oog op het voorkomen van, kort gezegd, uitkeringsfraude en premie- en belastingfraude in het algemeen. Als de rechtbank al tot het oordeel zou komen dat SyRI onrechtmatig zou zijn vanwege strijd met artikel 8 EVRM en/of artikel 7 en/of 8 Handvest, dan betekent dat nog niet dat ook artikel 64 Wet SUWI daarmee in strijd zou zijn. Vordering I is dus veel te ruim geformuleerd en kan daarom al niet worden toegewezen.

8.3 Voor zover de rechtbank al tot het oordeel komt dat (enig onderdeel van) SyRI onverenigbaar zou zijn met een rechtstreeks werkende bepaling van hoger recht, zal bovendien in elk geval in het dictum duidelijk tot uitdrukking moeten worden gebracht welke bepaling die SyRI regelt (artikel 65 SUWI en/of een of meer van de bepalingen uit hoofdstuk 5a Besluit SUWI) met welke eenieder verbindende bepaling van hoger recht onverenigbaar zou zijn. Eisers hadden hun vordering daarop moeten inrichten. Vordering I is onvoldoende precies geformuleerd en komt (ook) om die reden niet voor toewijzing in aanmerking.

> Ten overvloede wijst de Staat erop dat toewijzing vanwege strijd met artikelen uit de Wbp uitgesloten is, nu de Wet SUWI niet aan de Wbp kan worden getoetst en de Wbp overigens ten tijde van het wijzen van een vonnis niet meer in werking is.

Vordering II

8.4 Ten aanzien van vordering II geldt evenzeer dat voor zover deze ziet op artikel 64 SUWI ingeval van toewijzing een beperking zou moet worden aangebracht tot de toepassing van SyRI (zie II, sub a). Hetzelfde geldt voor vorderingen IV en V.

8.5 In vordering II is gespecificeerd welke onderdelen van de SyRI-regelgeving volgens eisers in strijd zouden zijn met een ieder verbindende bepalingen van hoger recht. Eisers laten echter na te omschrijven welke bepaling in Wet en Besluit SUWI in strijd

zou zijn met welke bepaling van hoger recht. Er is verder slechts ten dele sprake van verwijzing naar specifieke bepalingen in wet en/of Besluit SUWI. Zo wordt in onderdeel d) "de praktijk van geheimhouding van risicomodellen die worden gebruikt bij de inzet van SyRI" genoemd, zonder verwijzing naar enige wettelijke bepaling. Hetzelfde geldt voor onderdeel f) en onderdeel i). Een "regeling van het toezicht" op de inzet van SyRI die inhoudt dat slechts de minister van SZW toezicht zou houden zou ontbreken. De partijen in het samenwerkingsverband hebben allemaal een – onafhankelijke – functionaris voor gegevensbescherming, die onder meer toezicht houdt op de naleving van de AVG binnen de eigen organisatie (art. 37 t/m 39 AVG). Bovendien houdt ook de Autoriteit persoonsgegevens als externe privacytoezichthouder toezicht op SyRI.

Vordering III

8.6 Ook vordering III is te algemeen omschreven, met allerlei keuzemogelijkheden door het gebruik van "en/of", zodat ook deze vordering zich niet voor toewijzing leent. Zou een van de vordering in enigerlei vorm worden toegewezen, dan zou in het dictum exact tot uitdrukking moeten worden gebracht welke bepaling onrechtmatig zou zijn wegens strijd met welke andere bepaling.

Vordering IV

8.7 Ook vordering IV is te ruim geformuleerd doordat deze verder gaat dan SyRI: de belastingdienst zou hoe dan ook in strijd met geheimhoudingsverplichtingen handelen door aan andere partijen in samenwerkingsverbanden op grond van artikel 64 SUWI persoonsgegevens te verstrekken, dus ook als het niet gaat om de toepassing van SyRI.

Vordering V

8.8 Vordering V betreft een vordering tot een verklaring voor recht dat "de Staat in strijd handelt met de op de Belastingdienst rustende geheimhoudingsverplichtingen doordat de Belastingdienst aan andere partijen in samenwerkingsverbanden op grond van artikel 64 Wet SUWI en aan de minister in het kader van SyRI persoonsgegevens verstrekt". Deze vordering is in de dagvaarding niet of nauwelijks toegelicht. Daarmee hebben eisers niet aan hun stelplicht voldaan, waarop toewijzing van deze vordering al afstuit.

Vordering VI

8.9 Met vordering VI streven eisers een gebod na tot openbaarmaking van risicomodellen en –indicatoren die zijn gebruikt in de projecten G.A.L.O.P. II en Capelle. Openbaarmaking is geregeld in de Wet openbaarheid van bestuur. Tegen de weigering om overheidsinformatie openbaar te maken kan bezwaar worden gemaakt en tegen

een daarop genomen beslissing op bezwaar staat beroep en hoger beroep open bij de bestuursrechter. Dat is een met voldoende waarborgen omgeven procedure, waarnaast voor de civiele rechter geen rol is weggelegd. Eisers hebben een verzoek om openbaarmaking van de vastgestelde risicomodellen en de daarvoor gebruikte indicatoren gedaan, bij brief van 12 december 2016 (**productie 8**). Daarop is beslist bij besluiten van 8 maart 2017, 6 juni 2017 en 5 juli 2017 (**productie 9**). Risicomodellen zijn niet openbaar gemaakt, kort gezegd omdat (potentiële) overtreders dan precies weten op welke registraties zij zich moeten richten. Tegen deze besluiten zijn eisers niet opgekomen, zodat de juistheid ervan vast staat. Toewijzing van vordering VI moet daarop afstuiten.

Vordering VII

8.10 Met vordering VII verlangen eisers een verklaring voor recht dat de gegevensverwerking door het Inlichtingenbureau onrechtmatig is wegens het ontbreken van een verwerkersovereenkomst. Daargelaten dat de (wijze van) gegevensverwerking door het Inlichtingenbureau is geregeld in artikel 5a.2 Besluit SUWI maakt het ontbreken van een verwerkersovereenkomst de gegevensverwerking als geheel nog niet onrechtmatig. Zie ook randnummer 6.104 van deze conclusie. Eisers stellen dat weliswaar in randnummers 4.33-4.34 en 5.76 van de dagvaarding, maar zij laten na dat toe te lichten, zodat de Staat die stelling niet anders dan in algemene zin kan betwisten. Vordering VII stuit hierop af.

Vordering VIII

8.11 Met vordering VIII streven eisers een algemeen verbod na op de verwerking van persoonsgegevens, althans persoonsgegevens van eisers sub 6 en 7, "in het kader van, door middel van en/of ten behoeve van de inzet van SyRI". Ook deze vordering is te algemeen van aard, en bovendien ongeclausuleerd. Als al aangenomen zou moeten worden, hetgeen de Staat betwist, dat SyRI op onderdelen in strijd zou zijn met artikel 8 EVRM en/of enig onderdeel van de AVG, betekent dat nog niet dat de verwerking van persoonsgegevens in het kader van SyRI onrechtmatig zou zijn en zou moeten worden verboden. Dat is helemaal afhankelijk van de aard van de onrechtmatigheid. Daarbij is verder de vraag of het gebrek, als dat zou zijn geconstateerd, niet eenvoudig zou zijn te repareren. Ook in dat geval is er geen grond voor een verbod, althans zou een verbod dan veel te ver gaan en niet in verhouding staan tot het gebrek. Tot slot gaat een algeheel verbod, zonder enige beperking naar aard en tijd en los van de omstandigheden van het geval, hoe dan ook te ver. Zelfs als de rechtbank zou oordelen dat een bepaald gebrek in de regeling een verbod zou rechtvaardigen, zou een verbod in geen geval langer mogen gelden dan totdat het gebrek is hersteld.

Vordering IX

8.12 Met vordering IX willen eisers een gebod aan de Staat alle persoonsgegevens die zijn verzameld in het kader van SyRI "onomkeerbaar te vernietigen". Ook voor deze vordering geldt dat zij te ruim is geformuleerd. Niet iedere onrechtmatigheid in de verwerking, als daarvan al sprake zou zijn, hetgeen de Staat betwist, rechtvaardigt een gebod. Bovendien kan de Staat niet aan de vordering voldoen voor zover deze strekt tot vernietiging van persoonsgegevens die onder andere partijen berusten dan de Staat, meer in het bijzonder de Inspectie SZW. Hierbij kan gedacht worden aan de persoonsgegevens waarover het IB in het kader van SyRI beschikt en aan de persoonsgegevens waarover de partijen in een samenwerkingsverband in het kader van SyRI beschikken (waaronder ook de Belastingdienst). Ten overvloede herhaalt de Staat nog dat sprake is van een strikt vernietigingsregime (zie randnummers 5.8, 5.18 en 5.25 van deze conclusie).

Afsluitende opmerking

8.13 Tot slot hebben eisers niet duidelijk gemaakt wat de relatie is tussen de verschillende vorderingen.

9 Bewijsaanbod

9.1 De Staat biedt doch slechts voor zover op grond van art. 150 Rv de bewijslast op hem zou rusten bewijs aan van zijn stellingen, met alle middelen, meer in het bijzonder door getuigen. Primair rust de bewijslast evenwel op eisers. Overigens zijn in dit geding primair rechtsvragen aan de orde, waarbij zich lastig nader bewijs laat denken.

10 Conclusie

10.1 De conclusie strekt tot niet-ontvankelijkverklaring van eisers sub 4, 5, 6 en 7 en tot afwijzing van de vorderingen voor het overige, met hoofdelijke veroordeling van eisers in de kosten van het geding, zulks met bepaling dat over die proceskostenveroordeling de wettelijke rente verschuldigd zal zijn met ingang van de vijftiende dag na de datum van het te dezen te wijzen vonnis; en met hoofdelijke veroordeling van eisers in de nakosten, conform het liquidatietarief begroot op € 131 dan wel in het geval van betekening €199; met verklaring dat deze proceskostenveroordelingen uitvoerbaar bij voorraad zijn.

Advocaat

b/a

Overzicht producties bij conclusie van antwoord Staat / NJCM c.s.
Nr. C/09/00550982 [2018/388]

1. Voorbeeld van een mogelijk SyRI-project (*Stb.* 2014, 320, p. 1, 11, 12);
2. Format projectvoorstel/projectplan interventieteam;
3. Format verzoek om toepassing van het instrument SyRI;
4. Publicatie in de Staatscourant van 5 maart 2018 van de SyRI-projecten Haarlem Schalkwijk en Rotterdam Bloemhof & Hillesluis;
5. Stroomschema indienen verzoek om toepassing SyRI;
6. Model informatiebrief gemeenten;
7. Documentatie gemeentelijke wijze van informeren over SyRI-project Rotterdam Bloemhof & Hillesluis;
8. Wob-verzoek van eisers van 12 december 2016;
9. (Deel)besluiten op Wob-verzoek van 8 maart 2017, 6 juni 2017 en 5 juli 2017.

Productie 1

Staatsblad
van het Koninkrijk der Nederlanden

Jaargang 2014

320

Besluit van 1 september 2014 tot wijziging van het Besluit SUWI in verband met regels voor fraudeaanpak door gegevensuitwisselingen en het effectief gebruik van binnen de overheid bekend zijnde gegevens met inzet van SyRI

Wij Willem-Alexander, bij de gratie Gods, Koning der Nederlanden, Prins van Oranje-Nassau, enz. enz. enz.

Op de voordracht van Onze Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 17 april 2014, nr. 0056263;
Gelet op de artikelen 64, vijfde lid, en 65, achtste lid, van de Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen;
De Afdeling advisering van de Raad van State gehoord (advies van 15 mei 2004, No. W12.14.0102/III);
Gezien het nader rapport van Onze Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 14 augustus 2014, nr. 2014-0000099208;

Hebben goedgevonden en verstaan:

ARTIKEL I

Het Besluit SUWI wordt als volgt gewijzigd:

A

Aan artikel 1.1 worden de volgende onderdelen toegevoegd:
v. *bestand:* elk gestructureerd geheel van persoons- of bedrijfsgegevens, ongeacht of dit geheel van gegevens gecentraliseerd is of verspreid is op een functioneel of geografische bepaalde wijze, dat volgens de bepaalde criteria toegankelijk is en betrekking heeft op verschillende natuurlijke- of rechtspersonen;
w. *bedrijfsgegeven:* een gegeven betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare rechtspersoon;
x. *bewerker:* een bewerker als bedoeld in artikel 1, onderdeel e, van de Wet bescherming persoonsgegevens;
y. *indicator:* een gegeven dat de aanwezigheid van een bepaalde omstandigheid aannemelijk maakt;
z. *risicomelding:* de melding, bedoeld in artikel 65, tweede lid, van de Wet SUWI;
aa. *risicomodel:* een model dat bestaat uit vooraf bepaalde indicatoren en aangeeft of er sprake is van een verhoogd risico op:

ginsel.[16] De onderbouwing van deze eisen wordt in belangrijke mate bepaald door de inhoud van het concrete SyRI-project en dit zal per geval anders zijn.

Met het proportionaliteitsbeginsel wordt beoogd te voorkomen dat de inperking van de belangen van de natuurlijke personen of rechtspersonen op wie de verwerking van de gegevens betrekking heeft, onevenredig is in verhouding tot het doel dat met de verwerking gediend wordt.[17] Voor een uitgebreide toelichting wordt verwezen naar paragraaf 3 van het algemeen deel van de memorie van toelichting bij de wijzigingswet SUWI.[18]

Het subsidiariteitsbeginsel houdt in dat het doel waarvoor de persoons- of bedrijfsgegevens zouden moeten worden verwerkt in redelijkheid niet op een andere, voor de bij de verwerking van de gegevens betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen minder nadelige wijze kan worden bereikt.[19] Voor een uitgebreide toelichting wordt verwezen naar paragraaf 3 van het algemeen deel van de memorie van toelichting bij de wijzigingswet SUWI.[20]

Omdat zowel persoons- als bedrijfsgegevens onderdeel kunnen zijn van SyRI en de bijbehorende risicomeldingen, gelden de beoordelingscriteria «proportionaliteit» en «subsidiariteit» niet alleen voor persoonsgegevens maar ook voor bedrijfsgegevens.

Op vorenstaande geldt een uitzondering: er kunnen deelnemers aan een samenwerkingsverband zijn die geen bestanden ten behoeve van SyRI aanleveren, maar wel risicomeldingen ontvangen. Meer concreet beschikken zij dan niet over de noodzakelijke gegevens die nodig zijn voor de uitvoering van het betrokken SyRI-project. Anderzijds kunnen de via het SyRI-project verkregen risicomeldingen wel informatie bevatten die deze deelnemers kunnen inzetten met het oog op de bestrijding van fraude als onderdeel van de integrale aanpak hiervan in het kader van het samenwerkingsverband. Voor deze deelnemers gelden dus ook alle verplichtingen die voor de andere deelnemers aan het samenwerkingsverband gelden. Alleen de eisen met betrekking tot de bestandsleveringen en de hieraan gekoppelde toetsing (artikel 5a.1, vierde lid, onderdelen b tot en met e) zijn niet op hen van toepassing.[21]

Voorbeeld: Aanpak van malafide[22] uitzendbureaus in de schoonmaakbranche

De Inspectie SZW, de Belastingdienst en het UWV constateren dat in de schoonmaaksector een deel van de uitzendbureaus zich niet aan de regels houdt. Deze bedrijven betalen hun werknemers minder dan het wettelijk minimumloon, laten hun werknemers langer werken dan wettelijk is toegestaan en dragen geen premies en belastingen af[23]. Zij ondermijnen op deze wijze de rechtstaat en doen een aanslag op de solidariteit van het sociale stelsel.

[16] Zie artikel 5a.1, vierde lid, onderdelen c en e en Kamerstukken II 2013/14, 33 579, nr. 3, p. 4.
[17] Zie artikel 5a.1, vierde lid, onderdeel c en Kamerstukken II 2013/14, 33 579, nr. 3, p. 25.
[18] P. 18–20.
[19] Zie artikel 5a.1, vierde lid, onderdeel e.
[20] P. 20–23.
[21] Zie artikel 5a.1, vijfde lid.

De Inspectie SZW, de Belastingdienst en het UWV gaan daarom een samenwerkingsverband aan en zijn voornemens een SyRI-project te starten. Het doel van het SyRI-project is het aantal malafide uitzendbureaus in de schoonmaakbranche terug te dringen. Dit doel past binnen artikel 64 van de wet omdat het hier – in ieder geval – gaat om het voorkomen en het bestrijden van onrechtmatig gebruik van overheidsgelden en overheidsvoorzieningen op het terrein van de sociale zekerheid en het voorkomen en bestrijden van het niet naleven van de arbeidswetten.

De Inspectie SZW, de Belastingdienst en het UWV geven in het verzoek tot de inzet van SyRI ieder afzonderlijk aan dat zij enkel die gegevens zullen verstrekken die nodig zijn voor het doel van het project en geven concreet aan welke gegevens zij zullen uitwisselen. Hierdoor wordt de inperking van het recht op privacy zo klein mogelijk gehouden. In dit voorbeeld heeft de Belastingdienst de gegevens over de fiscale afdrachten van bedrijven, de Inspectie SZW de gegevens betreffende gecontroleerde en beboete bedrijven en het UWV de gegevens van bedrijven die premies voor werknemersverzekeringen afdragen en gegevens betreffende tewerkstellingsvergunningen. Door de koppeling van de betreffende gegevens in SyRI worden natuurlijke- en rechtspersonen niet onnodig belast en overvraagd. Met de inzet van SyRi wordt in casu beoogd om zoveel mogelijk belasting- en premiefraude te reduceren en de niet naleving van arbeidwetten te voorkomen. Gezien de verhouding tussen de geringe inperking van het recht op privacy en de opbrengst in de vorm van fraudebestrijding en het bewerkstelligen dat de arbeidswetten worden nageleefd en het feit dat voldoende helder is welke concrete gegevens worden samengebracht is in casu aan het proportionaliteitsbeginsel voldaan.

Voor het beoogde doel is het in dit geval nodig drie bestanden te koppelen. Het is in casu niet mogelijk met minder verstrekkende maatregelen en op een even adequate wijze de belasting- en premiefraude te bestrijden en de niet naleving van de arbeidswetten te voorkomen. Het is immers ondoenlijk voor de Inspectie SZW, de Belastingdienst en het UWV om bij iedere individuele ondernemer en werknemer in de schoonmaakbranche na te gaan of er voldoende belasting- en premie wordt afgedragen en of de arbeidswetten ten aanzien van iedere werknemer goed worden nageleefd. Ondernemers die frauderen zullen bovendien geen toestemming geven voor gegevensuitwisselingen om te voorkomen dat gepleegde fraude aan het licht komt. De inzet van SyRI is daarom noodzakelijk; deze biedt de mogelijkheid de betreffende gegevens te koppelen. Uit de resultaten van de bestandskoppeling sec zal nog niet één op één kunnen worden afgeleid dat er sprake is van een malafide bedrijf. Hiervoor is een nadere analyseslag noodzakelijk. Ook dit is onderdeel van SyRI. Er wordt geconcludeerd dat in casu is voldaan aan het subsidiariteitsbeginsel.

[22] Er is sprake van moedwillige en systematische uitbuiting van werknemers door bijvoorbeeld illegale tewerkstelling en/ of het overtreden van de Arbeidstijdenwet en/ of frauderen met loon en/ of hoge bedragen inhouden op het loon van arbeidskrachten voor huisvesting, reiskosten en »boetes» en/ of slechte huisvesting en arbeidsomstandigheden en/ of het niet naleven van de Wet minimumloon en/of cao-loon en/ of schijnzelfstandigheid en/ of het niet voldoen aan fiscale verplichtingen en/ of ontduiken van de Nederlandse wet- en regelgeving door internationale constructies.

[23] Het gaat in dit voorbeeld niet om werkgevers die loondispensatie toepassen en om die reden minder dan het wettelijk minimumloon betalen of werkgevers die een of meerdere premiekortingen toepassen.

Productie 2

Format Projectvoorstel Interventieteam

Projectvoorstel

Project: <naam project invullen>

Bestandsnaam:	Plan	Auteur:	X
Versie:	1.0	Config.ID:	?
Datum opgeslagen:	X	Project:	X

In het projectvoorstel moet uitsluitend worden beschreven ***wat*** men *wil gaan doen,* ***waarom***, ***met wie*** *en* ***hoe*** *men dit wil aanpakken. In het projectplan wordt dit vervolgens nader uitgewerkt.*

1. Achtergrond

1.1 Aanleiding *(waarom dit project)*

- aanleiding voor het project;
- relatie met de afgesproken thema's
- probleemstelling;
- meerwaarde optreden in multidisciplinair verband.

1.2 Opdrachtgever

Het project wordt uitgevoerd onder door de LSI gedelegeerde verantwoordelijkheid aan *stuurgroeplid (naam) van (dienst).*

1.3 Projectnaam

1.4. Risicoanalyse

Indien voor dit project een risicoanalyse met toepassing van SyRI noodzakelijk is, zullen de projectdeelnemers, na goedkeuring van dit projectvoorstel,bij de minister van SZW een verzoek om toepassing van SyRI indienen.

2 Projectdefinitie

2.1 Doelstellingen *(wat wil men bereiken)*

Naast de algemene, in het samenwerkingsconvenant vermelde, doelstellingen zijn de meer specifieke doelstellingen voor dit project:

Hieronder de meer specifieke doelstellingen/beoogde effecten vermelden zoals:

- *Via publiciteit spontane naleving (subjectieve pakkans) vergroten.*
- *Het tegengaan van verloedering en het versterken van een gevoel van veiligheid*

2.2 Activiteiten *(hoe wil men de doelstellingen realiseren)*

- *Welke inspanningen worden binnen het project geleverd om te komen tot de beoogde resultaten.*

2.3 Relaties met andere projecten

Hier dient te worden aangegeven of en zo ja welke lopende of beoogde (interventie) projecten een raakvlak hebben met dit projectvoorstel.

3 Organisatiestructuur

3.1 Verantwoordelijke organisatie / projectleiderschap

Het project wordt uitgevoerd onder verantwoordelijkheid van (*naam trekkende organisatie*). Deze dienst/gemeente levert de projectleider voor de duur van het project.

3.2 Belanghebbende partijen en in te zetten capaciteit

Ketenpartner	Inzet kernteam	Inzet operationeel
Inspectie SZW		
UWV		
Belastingdienst Belastingen		
Belastingdienst Toeslagen		
SVB		
IND		
Gemeente (*naam en afdeling benoemen*)		
Sociale recherche (*regio/samenwerkingsverband*)		
AVIM Politie-eenheid (*naam*)		
Basispolitiezorg Politie-eenheid *(naam)*		
Overige w.o. Inspectie SZW analyse capaciteit		

4 Projectplanning

4.1 Voorbereiding : van … tot….

4.2 Uitvoering : van … tot....

4.3 Afronding : van … tot….

Motivering van de planning:

Bijlage 3b bij de Samenwerkingsovereenkomst voor Interventieteams 2017

model 20161007

Projectplan Interventieteam

Projectplan

Project: <naam project invullen>

Inhoudsopgave

1. Doel projectplan Interventieteam 4
1.1 Definities en afkortingen 4
2 Algemeen 6
2.1 Projectnaam 6
2.2 Deelnemende convenantpartners 6
2.3 Projectverantwoordelijke convenantpartner 6
2.4 Operationeel projectleider en kernteam 6
2.5 Benodigde capaciteit (in uren) 6
2.6 Looptijd 7
2.7 Omgang met de media 7
3 Projectdefinities 8
3.1 Te onderzoeken doelgroep/branche 8
3.2 Geografisch onderzoeksgebied 8
3.3 Doelstellingen 8
3.4 Activiteiten 8
3.5 Projectrisico's 9
3.6 Relaties met andere projecten 9
4 Gegevensuitwisseling 10
4.1 Verwerking van gegevens 10
4.2 Wettelijk kader 10
4.2.1 Wettelijke grondslag en de te verstrekken gegevens 10
4.2.2 Verplichtingen verstrekkende convenantpartner 11
4.2.3 Gegevensverstrekking door derden 12
4.3 Gegevensverwerking binnen het Interventieteam 12
4.3.1 Gebruik Interventieteaminformatiesysteem (IVT-applicatie) 12
4.4 Doorverstrekking van gegevens 12
4.5 Verwerking voor ander doel 12
4.6 Bewaartermijnen en vernietiging 12
4.7 Geheimhouding 13
4.8 Systeem Risico Indicatie (SyRI) 13
4.8.1 Gebruik SyRI 13
4.8.2 Register Risicomeldingen 13
4.9 Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) 13
4.9.1 Verantwoordelijke 13
4.9.2 Aanspreekpunt 14
4.9.3 Melding verwerking persoonsgegevens 14
4.9.4 Informatieplicht en rechten betrokkene 14
4.9.5 Beveiliging en datalekken 14

5 Projectwerkzaamheden 15

5.1 Vooronderzoeksfase 15
5.1.1 Omschrijving van de activiteiten van de vooronderzoeksfase 15
5.1.2 Planning van de activiteiten 15
5.1.3 Risicoanalyse en selectie van de te controleren subjecten/objecten 15

5.2 Onderzoeksfase 16
5.2.1 Controlestrategie, werkwijze en inzet van bevoegdheden 16
5.2.2 Omschrijving van de (interventie)activiteiten 16
5.2.3 Planning van de activiteiten 17
5.2.4 Aantal te verrichten controles 17
5.2.5 Veiligheidsmaatregelen 17

6 Rapportage en communicatie 18

6.1 Tussentijdse rapportage over significante afwijkingen 18

6.2 Voortgangsrapportage aan de LSI 18

6.3 Rapportage deelnemende convenantpartners 18

6.4 Eindrapportage aan de LSI 18

Projectplan Interventieteam

1. Doel projectplan Interventieteam

Dit projectplan geeft invulling aan de artikelen 7 en 9 van het Convenant LSI 2017. In dit projectplan wordt het op <datum> door de LSI goedgekeurde projectvoorstel <naam projectvoorstel invullen> nader uitgewerkt, en worden de afspraken vastgelegd over de inrichting en de activiteiten van het Interventieteam. Tevens bevat dit projectplan de afspraken bedoeld in artikel 9, tweede lid, van het Convenant LSI 2017 met betrekking tot de gegevens die in het kader van de uitvoering van het Interventieteam door de deelnemende convenantspartners worden verwerkt.

1.1 Definities en afkortingen

In dit projectplan wordt verstaan onder:

a. AP: Autoriteit Persoonsgegevens;
b. Betrokkene: degene op wie een persoonsgegeven betrekking heeft (art. 1 onder f Wbp);
c. Bijzondere persoonsgegevens: strafrechtelijke persoonsgegevens en persoonsgegevens over onrechtmatig of hinderlijk gedrag in verband met een opgelegd verbod naar aanleiding van dat gedrag, alsmede een persoonsgegeven betreffende iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven alsmede het lidmaatschap van een vakvereniging (art. 16 Wbp);
d. Convenant LSI 2017: Samenwerkingsovereenkomst voor Interventieteams 2017, in werking getreden op <datum> 2017;
e. Convenantpartner: : iedere partij die het Convenant LSI 2017 heeft getekend;
f. Deelnemende convenantpartner: de convenantpartner die deelneemt aan dit Interventieteamproject;
g. Gegevens: persoonsgegevens (elk gegeven betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon zoals bedoeld in art. 1 onder a Wbp) en andere gegevens dan persoonsgegevens zoals bijvoorbeeld bedrijfs- en fabricagegegevens;
h. Instantie: organisatie zoals bedoeld in art. 7, zevende lid, Convenant LSI 2017 die deelneemt aan dit Interventieteamproject;
i. Interventieteam: tijdelijk samenwerkingsverband, in de vorm van een projectorganisatie, tussen twee of meer deelnemende convenantpartners waardoor het integraal overheidsoptreden ter voorkoming en terugdringing van belasting- en premiefraude, toeslagenfraude, uitkeringsfraude, overtredingen van arbeidswetgeving en daarmee samenhangende misstanden zoals door de LSI aangeduid, gestalte krijgt;
j. IVT-applicatie: Interventieteaminformatiesysteem dat wordt gebruikt voor de vastlegging van gegevens van het Interventieteam;
k. LSI: Landelijke Stuurgroep Interventieteams zoals bedoeld in art. 3 Convenant LSI 2017;
l. Kernteam: entiteit van de deelnemende convenantpartners die werkzaamheden verricht voor het Interventieteam en bemand wordt door medewerkers van de deelnemende convenantpartners;
m. Operationeel projectleider: de persoon als bedoeld in onderdeel 2.4 dit projectplan;
n. Projectverantwoordelijke convenantpartner: de deelnemende convenantpartner die, conform art. 7, tweede lid, Convenant LSI 2017, door de LSI is aangewezen als verantwoordelijke voor de uitvoering van het Interventieteam;
o. SyRI: Systeem Risico Indicatie zoals bedoeld in art. 65 Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen (Wet SUWI);

p. Verantwoordelijke: de natuurlijke persoon, rechtspersoon of ieder ander die of het bestuursorgaan dat, alleen of tezamen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt (art. 1 onder d Wbp);
q. Verwerking van persoonsgegevens: elke handeling of elk geheel van handelingen met betrekking tot persoonsgegevens, waaronder in ieder geval het verzamelen, vastleggen, ordenen, bewaren, bijwerken, wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiding of enige andere vorm van ter beschikking stelling, samenbrengen, met elkaar in verband brengen, alsmede het afschermen, uitwissen of vernietigen van gegevens (art. 1, onder b van de Wbp);
r. Wbp: Wet bescherming persoonsgegevens;
s. Wbp-taken: de verplichtingen van de verantwoordelijke voor de persoonsgegevensverwerking door het Interventieteam zoals bedoeld in de artt. 15, 27, 33, 34, 34a, 35 en 36 Wbp;
t. WTP: waarneming ter plaatse ten behoeve van het verzamelen van controle-informatie;
u. WTP-dag: dag of dagdeel waarop één of meerdere WTP's worden gehouden. Op één WTP-dag kunnen meerdere locaties/subjecten worden gecontroleerd.

2 Algemeen

2.1 Projectnaam

De naam van dit Interventieteam is: <naam project invullen>.

2.2 Deelnemende convenantpartners

De deelnemende convenantpartners in dit Interventieteam zijn:
- <naam convenantpartner/gemeente>;
- <naam convenantpartner/gemeente>;
- <naam convenantpartner/gemeente>;

<enz. enz.>.

2.3 Projectverantwoordelijke convenantpartner

Conform art. 7, tweede lid, Convenant LSI 2017 is <naam convenantpartner> aangewezen als projectverantwoordelijke convenantpartner.

2.4 Operationeel projectleider en kernteam

De projectverantwoordelijke convenantpartner heeft <Naam operationeel projectleider> benoemd als operationeel projectleider voor de duur van het project. Het Interventieteam wordt gehuisvest bij de <naam organisatie> te <plaatsnaam>.

De operationeel projectleider formeert een kernteam. Het kernteam is verantwoordelijk voor de operationele voorbereiding en afhandeling van de WTP's. Het kernteam en de operationeel projectleider selecteren de te bezoeken ondernemingen. Het kernteam komt voor en na de WTP's bij elkaar om de voortgang en afwikkeling van zaken te bespreken en daar waar nodig bij te sturen.

De operationeel projectleider stelt periodiek overleg in om met de vertegenwoordigers van de deelnemende organisaties de voortgang van het Interventieteam te bespreken. Dit kan zijn in de vorm van een regiegroep.

2.5 Benodigde capaciteit (in uren)

Voorafgaand aan de onderzoeksfase van het Interventieteam maakt de operationeel projectleider een planning van de WTP's en de hierbij in te zetten capaciteit per deelnemende convenantpartner.

Hierbij wordt onderscheid gemaakt voor de inzet van het kernteam en de ad hoc benodigde capaciteit voor de WTP's.

Deelnemende convenantpartner	Uren kernteam	Uren WTP
Belastingdienst/Belastingen en Toeslagen		
Inspectie SZW		
UWV		
Gemeente <naam en afdeling>		
SVB		
OM		

Deelnemende convenantpartner	Uren kernteam	Uren WTP
AVIM eenheid:		
Basispolitiezorg eenheid:.....		
IND		

Naast deze planning moet rekening gehouden worden met de benodigde capaciteit voor afhandeling van signalen, zoals uitvoering boekenonderzoeken, opmaken rapportages, etc. In overleg met de operationeel projectleider wordt hiervoor per deelnemende convenantpartner een inschatting gemaakt.

2.6 Looptijd

Dit interventieteamproject loopt van <datum> t/m <datum>.

2.7 Omgang met de media

Communicatie met derden over het Interventieteam verloopt uitsluitend via de voorlichter van de projectverantwoordelijke convenantpartner. Deze legt, in overleg met de operationeel projectleider, conceptpersberichten en verzoeken voor het bijwonen van een WTP-dag voor aan de persvoorlichters van de andere deelnemende convenantpartners.

De voorlichter zorgt kort voor aanvang van het project voor een persbericht waarin de doelstellingen van het Interventieteam benadrukt worden (samenwerking, actieve overheid bij fraudebestrijding etc.). Dit persbericht dient tevens als vooraankondiging van de Belastingdienstactiviteiten binnen het Interventieteam.

Na afloop van het project stelt de persvoorlichter een persbericht op waarin de resultaten van het project worden weergegeven.

Meeloopverzoeken van de media worden in beginsel - in overleg met de deelnemende convenantpartners- niet gehonoreerd.

Namens het Interventieteam kan over dit project geïnterviewd worden:
- <naam directeur of vervanger van de projectverantwoordelijke convenantpartner>;
- <naam woordvoerder van de projectverantwoordelijke convenantpartner>.

Bij vragen die op het terrein van een andere deelnemende convenantpartner liggen, zoekt de betreffende persvoorlichter in overleg met de andere deelnemende convenantpartner naar het meest geschikte aanspreekpunt.

Met betrekking tot strafrechtelijke zaken is de betrokken persofficier van Justitie bevoegd als woordvoerder op te treden.

3 Projectdefinities

3.1 Te onderzoeken doelgroep/branche

<invullen>.

Omschrijf hier:

- *Algemene gegevens/cijfers over de branche of over de wijk of de sector;*
- *Op welke sector(en) binnen de branche of op welk specifiek onderdeel van de wijk het Interventieteam gericht is;*
- *Waar het nalevingsniveau het laagst is en wat de oorzaak daarvan is;*
- *Welke effecten worden met de inzet van het Interventieteam beoogd?*

3.2 Geografisch onderzoeksgebied

De controles zullen uitgevoerd worden in <Naam gemeente(n)/regio/provincie>. Er is gekozen voor deze geografische afbakening omdat: <invullen>.

3.3 Doelstellingen

Onderstaande doelstellingen kunnen per interventieteamproject verschillen. Deze opsomming is niet limitatief en dient per project te worden ingekort of aangevuld. De doelen moeten 'SMART' worden geformuleerd.

De algemene doelstellingen van het Interventieteam in dit project zijn:
- Het terugdringen van illegale tewerkstelling;
- Het tegengaan van onderbetaling van werknemers (onder wettelijk minimumloon);
- Het terugdringen van belasting- en toeslagenfraude;
- Het terugdringen van uitkeringsfraude;
- Het uitoefenen van vreemdelingentoezicht;
- Het terugdringen van handelen in strijd met gemeentelijke vergunningen en overtreding van bijzondere wetten;
- Het aanpakken van illegaliteit en illegale bewoning in combinatie van bedrijf en woning;
- Het bestrijden van misstanden zoals mensenhandel en uitbuiting;
- Het nakomen van de identificatieplicht van werknemers;
- Via publiciteit spontane naleving (gepercipieerde pakkans) vergroten.

Voor dit project zijn de specifieke, meetbare doelstellingen:
- < specifiek doel conreet invullen>;
- < specifiek doel conreet invullen>
- <enz.>.

3.4 Activiteiten

In art. 7, zesde lid, Convenant LSI 2017 is bepaald dat voor zover mogelijk wordt vastgelegd welke instrumenten van het toezichtspalet worden ingezet.

Hierbij kan worden gedacht aan o.a.:
- Voorlichting
- Handhavingscommunicatie
- Branchecontacten

- Convenant
- Administratief onderzoek
- Repressief toezicht door werkplekcontroles/waarnemingen ter plaatse.

Voor dit project worden de volgende instrumenten ingezet:

- <instrument>;
- <instrument>;
- <instrument>;
- <enz.>.

3.5 Projectrisico's

Mogelijke projectrisico's die zijn geïdentificeerd en die de voortgang van dit Interventieteam kunnen belemmeren en/of vertragen dan wel het behalen van de gestelde doelen bedreigen en/of onmogelijk maken zijn:

Denk hierbij aan :

- *het niet leveren aan de toegezegde capaciteit*
- *het niet honoreren van het verzoek om toepassing van het instrument SyRI*
- *politieke besluitvorming die het project belemmert*
- *automatiseringsperikelen,*
- *ongewenste aandacht van de media*
- *etc etc.*

- <projectrisico's invullen>;
- <projectrisico's invullen>;
- <enz.>.

3.6 Relaties met andere projecten

Als er projecten zijn met raakvlakken in de te controleren sector/bedrijven zorgen de operationeel projectleiders van de desbetreffende projecten voor onderlinge afstemming.

4 Gegevensuitwisseling

4.1 Verwerking van gegevens

Om de doelstellingen van dit Interventieteam succesvol te kunnen uitvoeren is uitwisseling van gegevens tussen de deelnemende convenantpartners noodzakelijk. Door het Interventieteam worden voor het uitvoeren van dit projectplan (persoons)gegevens verzameld, opgeslagen, geanalyseerd en verstrekt aan de deelnemende convenantpartners.

4.2 Wettelijk kader

De deelnemende convenantpartners verstrekken binnen de bestaande wettelijke kaders gedurende de looptijd van dit project tijdig gegevens aan het Interventieteam (doorlopend verzoek). De levering van gegevens mag pas plaatsvinden nadat de LSI dit projectplan heeft goedgekeurd.

4.2.1 Wettelijke grondslag en de te verstrekken gegevens

Elke convenantpartner dient zo concreet mogelijk aan te geven welke informatie op basis van welke wettelijke grondslag wordt verstrekt. Bijvoorbeeld: De Belastingdienst verstrekt inkomenscomponenten, vermogensindicaties, winst uit onderneming, overige inkomsten, bankrekeningnummers op grond van at. 67 AWR, jo. art. 43c, eerste lid, onderdeel w, Uitv. Reg. AWR 1994.

Ten behoeve van de uitvoering van dit Interventieteamproject verplichten de deelnemende convenantpartners de volgende (categorieën van) gegevens onderling uit te wisselen met inachtneming van de daarvoor geldende grondslagen.

Belastingdienst/Belastingen en Belastingdienst Toeslagen
De Belastingdienst/Belastingen en de Belastingdienst Toeslagen verstrekt relevante fiscale en Toeslagen toezichtinformatie. Onder relevante toezichtsinformatie worden de volgende gegevens verstaan: <invullen>;
De wettelijke grondslag voor de Belastingdienst/Belastingen is art. 67, tweede lid, onderdeel b, AWR jo. art. 43c, eerste lid, onderdeel w, Uitv. Reg. AWR 1994.

De wettelijke grondslag voor de Belastingdienst/Toeslagen is <invullen>.

Inspectie SZW
De Inspectie SZW verstrekt relevante toezichtinformatie. Onder relevante toezichtsinformatie worden de volgende gegevens verstaan: <invullen>;

De wettelijke grondslag is <invullen>.

UWV
Het UWV verstrekt relevante toezichtinformatie. Onder relevante toezichtsinformatie worden de volgende gegevens verstaan: <invullen>;

De wettelijke grondslag is <invullen>.

Gemeente
De gemeente(n) verstrekt/verstrekken relevante toezichtinformatie. Onder relevante toezichtsinformatie worden de volgende gegevens verstaan: <invullen>;

De wettelijke grondslag is <invullen>.

SVB
De SVB verstrekt relevante toezichtinformatie. Onder relevante toezichtsinformatie worden de volgende gegevens verstaan: <invullen>;

De wettelijke grondslag is <invullen>.

OM
Het Openbaar Ministerie verstrekt relevante strafvorderlijke gegevens en justitiële gegevens. Hierbij geldt het regime van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens.

Onder relevante strafvorderlijke gegevens en justitiële gegevens worden de volgende gegevens verstaan: <invullen>;

De wettelijke grondslag is <invullen>.

Politie
De politie verstrekt relevante politiegegevens en persoonsgegevens, voor zover deze ook ten behoeve van de eigen politietaak zijn verwerkt. Hierbij gelden de regimes van de Wet politiegegevens respectievelijk de Wbp. Onder relevante politiegegevens en persoonsgegevens worden de volgende gegevens verstaan: <invullen>;

De wettelijke grondslag is <invullen>.

IND
De IND verstrekt relevante toezichtinformatie. Onder relevante toezichtsinformatie worden de volgende gegevens verstaan: <invullen>.

De wettelijke grondslag is <invullen>.

Andere dan bovengenoemde gegevens worden niet verstrekt. Mocht blijken dat andere gegevens noodzakelijk zijn voor het bereiken van de in onderdeel 3.3 van dit projectplan omschreven doelstellingen, worden deze gegevens niet eerder verstrekt dan nadat dit is vastgelegd in een addendum bij dit projectplan.

4.2.2 Verplichtingen verstrekkende convenantpartner

Voorafgaand aan elke verstrekking van gegevens aan een andere deelnemende convenantpartner(s) toetst de verstrekkende convenantpartner:

- of er een wettelijke grondslag voor de verstrekking aanwezig is en aan welke deelnemende convenantpartner(s) de gegevens mogen worden verstrekt. Indien bepaalde gegevens niet aan één van de deelnemende convenantpartners mag worden verstrekt, wordt hiervan expliciet melding gemaakt;

- of de uit te wisselen gegevens nodig zijn voor voor het realiseren van de in onderdeel 3.3 van dit projectplan omschreven doelstellingen (doelbinding);

- of er niet meer informatie wordt uitgewisseld dan strikt noodzakelijk is (proportionaliteitsbeginsel);

- of de informatie-uitwisseling wordt ingericht op een voor de betrokkenen minst belastende manier (subsidiariteitsbeginsel);

- of de beoogde verstrekking in overeenstemming is met het (oorspronkelijke) doel waarvoor de persoonsgegevens zijn verzameld en niet om andere reden op bezwaren stuit.

4.2.3 Gegevensverstrekking door derden

Indien gegevens worden verstrekt door een instantie dat niet tot de deelnemende convenantpartners behoort, zorgt de operationeel projectleider ervoor dat hiertoe een separaat convenant gegevensuitwisseling wordt opgesteld. Hierbij geldt het wettelijk regime van de desbetreffende instantie.

4.3 Gegevensverwerking binnen het Interventieteam

Door het Interventieteam worden voor het uitvoeren van dit projectplan (persoons)gegevens verzameld, opgeslagen, geanalyseerd en verstrekt aan de deelnemende convenantpartners.

4.3.1 Gebruik Interventieteaminformatiesysteem (IVT-applicatie)

De binnen het Interventieteam verzamelde gegevens worden opgeslagen in het informatiesysteem IVT-applicatie. Voor de vastlegging van gegevens van het Interventieteam wordt standaard de IVT-applicatie toegepast. Indien in dit project hiervan wordt afgezien, dient in het projectplan gedetailleerd worden aangegeven op welke wijze de vastlegging van gegevens en de verantwoording daarover plaatsvindt.

De betreffende bestanden en gegevens zijn uitsluitend toegankelijk voor daartoe geautoriseerde medewerkers van het Interventieteam. De informatiesystemen worden beheerd onder de verantwoordelijkheid van de operationeel projectleider. De gegevensverwerkingen vallen onder het regime van de Wbp en voor zover van toepassing sectorale wet- en regelgeving.

4.4 Doorverstrekking van gegevens

Doorverstrekking door een deelnemende convenantpartner van gegevens aan een derde vindt alleen plaats met instemming van de convenantpartner(s) van wie de persoonsgegevens oorspronkelijk afkomstig zijn en de doorverstrekking noodzakelijk is voor een goede vervulling van de taak van de doorverstrekkende partner dan wel van die derde. De operationeel projectleider houdt bij aan welke convenantpartner(s)/derden gegevens worden doorverstrekt.

4.5 Verwerking voor ander doel

Verwerking of doorverstrekking door de ontvangende convenantpartner(s) van persoonsgegevens voor een ander doel dan het doel waarvoor ze oorspronkelijk zijn verstrekt, vindt alleen plaats met instemming van de convenantpartner(s) van wie de persoonsgegevens oorspronkelijk afkomstig zijn en de doorverstrekking noodzakelijk is voor een goede vervulling van de taak van de doorverstrekkende partner dan wel van die derde. De operationeel projectleider houdt bij aan welke convenantpartner(s)/derden gegevens worden doorverstrekt.

4.6 Bewaartermijnen en vernietiging

In een Interventieteam, waarin het instrument SyRI niet wordt toegepast, worden gegevens die ten behoeve van de uitvoering van het project door de deelnemende

convenantpartners uit de eigen administratie zijn geleverd en gegevens die in de IVT-applicatie zijn opgenomen, vernietigd binnen vier weken vanaf het moment waarop die gegevens voor de uitvoering van het Interventieteamproject niet meer nodig zijn.

De operationeel projectleider ziet erop toe dat van de vernietiging van bestanden een proces-verbaal van vernietiging wordt opgesteld.

4.7 Geheimhouding

Zoals vastgelegd in art. 24 van het Convenant LSI 2016 zijn de deelnemende convenantpartners verplicht tot geheimhouding van de in het kader van dit interventieteamproject ontvangen gegevens en over al hetgeen waarvan redelijkerwijs is aan te nemen dat bekendmaking en/of ander gebruik daarvan de belangen van een deelnemende convenantpartner zou schaden, behoudens voor zover de uitvoering van de taak met het oog waarop de gegevens zijn verkregen tot het ter kennis brengen daarvan noodzaakt.

4.8 Systeem Risico Indicatie (SyRI)

4.8.1 Gebruik SyRI

In aanvulling op, en zo nodig in afwijking van hetgeen in bovenstaande onderdelen is vermeld, gelden voor het Interventieteam waarin het instrument SyRI wordt toegepast, de in art. 65 Wet SUWI en in hoofdstuk 5a van het Besluit SUWI daartoe opgenomen regels.

Indien de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid een voorstel voor toepassing van SyRI afkeurt, zal geen datalevering plaatsvinden met toepassing van het instrument SyRI; eventuele reeds voor dit besluit aan de deelnemende convenantpartners verzonden verzoeken om levering van gegevens worden door de operationeel projectleider ingetrokken.

4.8.2 Register Risicomeldingen

De operationeel projectleider zorgt er voor dat, bij toepassing van SyRI in dit interventieteamproject, alle uit het interventieteamproject voortkomende risicomeldingen in het Register Risicomeldingen worden opgenomen.

4.9 Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp)

Op de verwerking van persoonsgegevens door de deelnemende convenantpartners is het regime van de Wbp van toepassing. Elke verwerking van persoonsgegevens door de deelnemende convenantpartners is gebaseerd op de in art. 8 van de Wbp genoemde grondslagen. In geval sprake is van bijzondere persoonsgegevens gelden aanvullende eisen zoals vermeld in de artikelen 16 t/m 23 van de Wbp.

4.9.1 Verantwoordelijke

Elke deelnemende convenantpartner is verantwoordelijke als bedoeld in de Wbp voor de verwerking van persoonsgegevens waarover hij de formeel-juridische zeggenschap heeft. De projectverantwoordelijke convenantpartner wordt, tenzij de deelnemende convenantpartners schriftelijk anders zijn overeengekomen, aangemerkt als de verantwoordelijke als bedoeld in de Wbp voor de verwerking van de gezamenlijke gegevens in de IVT-applicatie. Met de vastlegging van de verwerkingen van

persoonsgegevens in dit projectplan wordt tevens uitvoering gegeven aan art. 14, tweede lid, Wbp.

4.9.2 Aanspreekpunt

De operationeel projectleider draagt zorg voor de uitvoering van de Wbp-taken en kan worden benaderd als eerste aanspreekpunt.

4.9.3 Melding verwerking persoonsgegevens

De verwerking van persoonsgegevens door het Interventieteam wordt door de operationeel projectleider namens alle deelnemende convenantpartners gemeld aan de AP. Wanneer er sprake is van relevante wijzigingen in het projectplan wordt daarvan door de operationeel projectleider opnieuw melding gedaan bij de AP.

4.9.4 Informatieplicht en rechten betrokkene

De verantwoordelijke is als gevolg van het bepaalde in Hoofdstuk 5 van de Wbp verplicht om de betrokkene op eigen initiatief op de hoogte te stellen van de persoonsgegevensverwerking (informatieplicht), tenzij er sprake is van een situatie als bedoeld in art. 43 Wbp.

De betrokkene richt een verzoek tot uitoefening van diens rechten ten aanzien van de op hem betrekking hebbende gegevens ingevolge Hoofdstuk 6 van de Wbp aan de operationeel projectleider. De operationeel projectleider zorgt voor afstemming tussen de convenantpartners. De verantwoordelijke beslist binnen vier weken overeenkomstig het bepaalde in Hoofdstuk 6 van de Wbp op het verzoek.

Bij de behandeling van verzoeken om inzage wordt rekening gehouden met de belangen van elke deelnemende convenantpartner die de persoonsgegevens heeft aangeleverd, en de belangen van betrokkene. Wanneer sprake is van één van de situaties zoals genoemd in art. 43 Wbp, kan het verzoek worden afgewezen. De beslissing is een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.

4.9.5 Beveiliging en datalekken

De operationeel projectleider ziet er op toe dat de IVT-applicatie wordt gebruikt dan wel dat passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen ter beveiliging van persoonsgegevens tegen verlies of tegen enige vorm van onrechtmatige verwerking.

De deelnemende convenantpartners melden een mogelijk verlies of enige vorm van onrechtmatige verwerking (datalekken) direct bij de operationeel projectleider en de andere deelnemende convenantpartners. De operationeel projectleider onderzoekt een melding van een mogelijk datalek, neemt direct passende maatregelen en maakt van het mogelijke datalek binnen 72 uur melding bij de AP.

5. Projectwerkzaamheden

5.1 Vooronderzoeksfase

5.1.1 Omschrijving van de activiteiten van de vooronderzoeksfase

Binnen het vooronderzoek worden onder meer de volgende werkzaamheden verricht:
- Raadplegen van systemen van de verschillende diensten ten behoeve van risicoanalyse voor het vaststellen welke bedrijven voor een WTP in aanmerking komen;
- Afstemmen met de deelnemende convenantpartners over de planning en de capaciteitsinzet binnen het project;
- Samenstelling lijst te controleren ondernemingen met planning controles;
- Het instellen van vooronderzoek bij geselecteerde controlelocaties ter voorbereiding op de WTP's;
- Opstellen persbericht en plaatsen vooraankondiging;
- <toevoegen>.

5.1.2 Planning van de activiteiten

De operationeel projectleider maakt een planning van de activiteiten in de vooronderzoeksfase.

5.1.3 Risicoanalyse en selectie van de te controleren subjecten/objecten

Dit tekstblok gebruiken ingeval SyRI wordt toegepast:

Gebruik SyRI
De operationeel projectleider neemt ten behoeve van dit project met toepassing van het instrument SyRI contact op met een door de Inspectie SZW, Afdeling Onderzoek & Analyse aangewezen analist. Deze analist stelt in overleg met de operationeel projectleider vast welke gegevens door elke deelnemende convenantpartner moeten worden aangeleverd ten behoeve van de risicoanalyse, opdat de selectie van te inspecteren bedrijven zo veel mogelijk gericht is op bedrijven waarbij het risico op overtreding het hoogst wordt geschat.

De te hanteren termijnen zijn:
- termijn datauitvraag: <Termijn invullen>;
- termijn levering aan analist: <Termijn invullen>;
- termijn gereedkoming risicoanalyse: <Termijn invullen>.

Levering van gegevens mag pas plaatsvinden, nadat de LSI het projectvoorstel heeft goedgekeurd en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft besloten dat ten behoeve van het project het instrument SyRI mag worden toegepast.

Op basis van deze risicoanalyse bepaalt de operationeel projectleider in overleg met de deelnemende convenantpartners dan wel het kernteam welke subjecten/objecten worden geselecteerd voor nader onderzoek.

Dit tekstblok gebruiken ingeval SyRI niet wordt toegepast:

Geen gebruik SyRI
Voor dit Interventieteam wordt géén gebruik gemaakt van de mogelijkheid om door de Inspectie SZW een risicoselectie te laten maken.

Op basis van een gemaakte risicoanalyse bepaalt de operationeel projectleider in overleg met de deelnemende convenantpartners dan wel het kernteam welke subjecten/objecten worden geselecteerd voor nader onderzoek.

5.2 Onderzoeksfase

5.2.1 Controlestrategie, werkwijze en inzet van bevoegdheden

Vul hier de strategie in. Hierbij kan worden gedacht aan:
- *Voorlichting, handhavingscommunicatie;*
- *Het leggen van branchecontacten om informatie in te winnen over de sector en informatie te verstrekken over het Interventieteam;*
- *Afsluiten van een convenant met daaraan gekoppeld een vervolgtraject van WTP's;*
- *Administratief onderzoek; op basis hiervan kan besloten worden om al dan niet werkplekcontroles/WTP's te gaan verrichten;*
- *Werkplekcontroles/WTP's; deze kunnen leiden tot een selectie van bedrijven voor verdergaand administratief onderzoek dan wel tot een hercontrole.*

Voor dit Interventieteam wordt de volgende strategie gevolgd:
- <invullen>.

5.2.2 Omschrijving van de (interventie)activiteiten

Tijdens de onderzoeksfase worden onder meer de volgende werkzaamheden verricht:
a) Het uitvoeren van WTP's;
b) Het uitvoeren van hercontroles;
c) Het verwerken van gegevens uit alle controles in de IVT-applicatie;
d) Het organiseren van een of meerdere tussenevaluaties en zonodig het bijsturen van de aanpak door het Interventieteam om de doelstellingen van het project te kunnen realiseren;
e) <toevoegen>.

Ad a) De gegevens die het Interventieteam bij deze WTP verzamelt, worden genoteerd op een uniforme vragenlijst. Elke deelnemer maakt gebruik van hetzelfde formulier, dat per arbeidskracht wordt opgemaakt. Een gedetailleerde beschrijving van de controles is opgenomen in een algemeen draaiboek, dat aan de deelnemers van de WTP ter beschikking wordt gesteld. Voor elke WTP-dag worden de bijzonderheden van die dag in een dagdraaiboek beschreven. De leden van het kernteam bespreken de bijzonderheden kort voor de WTP-dag met de deelnemers aan de WTP. Elke WTP-dag start met een briefing, waarbij door de dagcoördinator diverse zaken met de deelnemers worden doorgenomen. Hierbij moet worden gedacht aan bijzonderheden met betrekking tot te bezoeken ondernemingen, instructie invulling formulieren, werkwijze, taakverdeling, etc. Elke WTP-dag wordt afgesloten met een debriefing, waarbij een korte inventarisatie wordt gemaakt van de resultaten en bijzonderheden. Geconstateerde tekortkomingen of overtredingen worden door de deelnemende convenantpartner op de door hun gebruikelijke wijze afgehandeld. Indien dit betekent dat vervolgonderzoek buiten Interventieteamverband plaatsvindt, worden de resultaten van dit onderzoek

zodanig geregistreerd door de desbetreffende convenantpartner dat zij herleidbaar zijn tot het Interventieteam.

Met het Openbaar Ministerie worden in voorkomende gevallen afspraken gemaakt over de wijze van aanlevering van zaken en over de afhandeling daarvan. Daar waar sprake is van meer omvangrijke vormen van fraude of recidive zal na overleg met het OM zonodig de directie Opsporing van de Inspectie SZW en/of FIOD worden ingeschakeld.

Ad b) <invullen>.

Ad c) <invullen>.

Ad d) <invullen>.

ad e) <invullen>.

5.2.3 Planning van de activiteiten

De operationeel projectleider maakt een planning van de activiteiten in de onderzoeksfase.

5.2.4 Aantal te verrichten controles

Gedurende de looptijd van het Interventieteam plant de operationeel projectleider in overleg met de deelnemende convenantpartners (<aantal invullen> WTP-dagen.

5.2.5 Veiligheidsmaatregelen

Het uitgangspunt binnen het Interventieteam is dat de veiligheid van de deelnemers voorop staat. Het is verplicht dat de deelnemers aan een WTP-dag over de benodigde veiligheidsmiddelen en –kleding beschikken en hiervan ook gebruik maken tijdens WTP-dag. De operationeel projectleider ziet hierop toe. De operationeel projectleider is verantwoordelijk voor het in gang zetten van de benodigde veiligheidsmaatregelen en –instructies. Hierbij kan gedacht worden aan het maken van afspraken met de politie voor de benodigde ondersteuning of het zorgen voor voorlichting over veiligheid door deskundigen.

In het draaiboek wordt een gedetailleerde beschrijving gegeven van de veiligheidsmiddelen en –maatregelen die gelden voor dit Interventieteam.

De operationeel projectleider of de dagcoördinator zal tevens bij elke briefing voorafgaande aan een WTP aandacht vragen voor de veiligheid en de deelnemers nadrukkelijk wijzen op het draaiboek en de (interne) veiligheidsinstructies.

6. Rapportage en communicatie

6.1 Tussentijdse rapportage over significante afwijkingen

De tussentijdse rapportage is bedoeld voor de LSI. Als er gedurende de looptijd van het project dusdanige ontwikkelingen optreden die de voortgang ervan belemmeren of verstoren wordt de LSI geïnformeerd. De operationeel projectleider beoordeelt of een dergelijke rapportage opgesteld moet worden.

6.2 Voortgangsrapportage aan de LSI

Indien de looptijd van een project langer duurt dan één jaar, stelt de operationeel projectleider een jaar na de aanvang van het project een rapportage op voor de LSI. Hierin wordt de stand van zaken weergegeven.

6.3 Rapportage deelnemende convenantpartners

De operationeel projectleider maakt periodiek een verslag van de stand van zaken van het Interventieteam. Dit verslag stuurt hij naar de deelnemende convenantpartners. Dit verslag wordt tevens ingebracht in de reguliere RPF- of LSI-vergadering.

6.4 Eindrapportage aan de LSI

De operationeel projectleider stelt ten behoeve van de LSI binnen drie maanden na afloop van het project een eindverslag op en de LSI verleent, door middel van de goedkeuring van het eindrapport, décharge aan de operationeel projectleider.

De rapportage van dit Interventieteam is in principe in <maand en jaartal invullen> gereed.

Productie 3

Bijlage 4b bij de Samenwerkingsovereenkomst voor Interventieteams 2017

De minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,

t.a.v. .....

.....

Postbus 90801

2509 LV DEN HAAG

Betreft: verzoek om toepassing van het instrument SyRI in het samenwerkingsproject.....

Geachte heer/mevrouw .....,

Het college van B & W van de gemeente ....., het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen, de Sociale verzekeringsbank, de Inspectie SZW, de Immigratie- en Naturalisatiedienst en de Belastingdienst (onderdelen Belastingen en Toeslagen) hebben besloten om binnen de doelstelling van artikel 64 Wet SUWI samen te werken in het project .....

De genoemde organisaties hebben het voornemen om ten behoeve van de selectie van te onderzoeken risicoadressen gebruik te maken van het instrument Systeem Risico Indicatie en verzoeken u om ten behoeve van het opstellen van de risicoanalyse capaciteit bij de Inspectie SZW ter beschikking te stellen.

De in het project ..... samenwerkende organisaties zijn van oordeel dat het verzoek voldoet aan de in het Besluit SUWI daaraan gestelde eisen. Het resultaat van deze toetsing is op het bij deze brief gevoegde formulier 'Verzoek op grond van artikel 65, 1e lid, Wet SUWI en met inachtneming van artikel 5a.1, 2e t/m 4e lid, Besluit SUWI, vastgelegd.

Met het oog op de voortgang van het project vernemen de in het project ..... samenwerkende organisaties vernemen graag vóór .....uw antwoord op dit verzoek.

Namens de in het project ..... samenwerkende organisaties,

Hoogachtend,

.....

.....

(verantwoordelijk bestuurder)

Bijlage: 'Verzoek op grond van artikel 65, 1e lid, Wet SUWI en met inachtneming van artikel 5a.1, 2e t/m 4e lid, Besluit SUWI

Verzoek om toepassing Systeem Risico Indicatie (SyRI)

(verzoek op grond van artikel 65, 1e lid, Wet SUWI en met inachtneming van artikel 5a.1, 2e t/m 4e lid, Besluit SUWI)

1. Verzoek

Het College van B&W van de gemeente ....., het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen, de Sociale verzekeringsbank, de Belastingdienst (onderdelen Belastingen en Toeslagen), de Inspectie SZW en de Immigratie- en Naturalisatiedienst, werken samen in het interventieteamproject ..... en verzoeken de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid om ten behoeve van de uitvoering van dit project de in dit verzoek onder 2b genoemde persoonsgegevens te verwerken.

2. Nadere specificatie van het project ten behoeve waarvan de verwerking van persoonsgegevens wordt verzocht

In de tabel wordt de nummering van artikel 5a.1, 2e lid, Besluit SUWI, gevolgd:

Wettelijke eisen	Onderbouwing door het samenwerkingsverband	Oordeel LSI
2a. Doelstelling, samenstelling, organisatie, aanvangsdatum en duur van de samenwerking		
Welke bestuursorganen en personen werken samen	• College van B&W van de gemeente ..... • Belastingdienst (Belastingen en Toeslagen) • Inspectie SZW (personen belast met het houden van toezicht op de naleving en de uitvoering van regelgeving op het terrein van de minister van SZW) • UWV • SVB • IND	

Wettelijke eisen	Onderbouwing door het samenwerkingsverband	Oordeel LSI
Wat is de doelstelling van de samenwerking	Integraal overheidsoptreden ter voorkoming en bestrijding van onrechtmatig gebruik van overheidsgelden en overheidsvoorzieningen op het terrein van de sociale zekerheid en de inkomensafhankelijke regelingen, de voorkoming en bestrijding van belasting- en premiefraude en het niet naleven van de arbeidswetten. Toelichting op het specifieke project .	
Op welke wijze is de samenwerking vormgegeven	De doelstellingen van de samenwerking zijn het voorkomen en terugdringen van belasting- en premiefraude, uitkeringsfraude en illegale tewerkstelling. Deze doelstellingen zijn vastgelegd in de Samenwerkingsovereenkomst voor interventieteams van 8 oktober 2003 en vallen binnen de doelstellingen van artikel 64 Wet SUWI. De opdrachtgever voor het interventieproject is de Landelijke Stuurgroep Interventieteams (LSI). Het project wordt uitgevoerd onder bestuurlijke verantwoordelijkheid van de burgemeester van de gemeente Rotterdam. Het project is een	
Wat is de beoogde aanvangsdatum van de samenwerking	..... 201.; SyRI-project start op moment van goedkeuring door de minister van SZW.	
Wat is de beoogde duur van de samenwerking	.....	
2b. Te leveren gegevens		
Welke concrete gegevens worden door de bestuursorganen en personen geleverd	De gegevens die ten behoeve van dit project worden geleverd, zijn benodigd voor de bestandskoppelingen in het kader van de in SyRI opgenomen risico-indicatoren voor adresfraude of adresgerelateerde fraude (zie bijlage). Van de benodigde gegevens is vastgesteld dat deze gegevens noodzakelijk zijn voor het realiseren van het in dit project gestelde doel.	
2c. Terugkoppeling van		

Wettelijke eisen	Onderbouwing door het samenwerkingsverband	Oordeel LSI
risicomeldingen		
Op welke wijze zullen de risicomeldingen door de Minister worden teruggekoppeld	Risicomeldingen worden door de minister door middel van versleutelde email aan de projectleider van het interventieteam teruggekoppeld.	
2d. Indicatoren en risicomodel		
Op welke indicatoren en welk risicomodel heeft het verzoek betrekking	Het verzoek heeft betrekking op het onder 2a genoemde pilot en de daarmee samenhangende risico-indicatoren (zie bijlage). De risico-indicatoren vormen een onderdeel van het SyRI-risicomodel Wijkgerichte aanpak. Met het oog op de proportionaliteit van de bestandskoppelingen worden daaruit uitsluitend de aan adresfraude of adresgerelateerde fraude opgenomen.	
3. Verklaring overeenkomstig artikel 5a.1, 4e lid, besluit SUWI	De hieronder genoemde bestuursorganen en personen verklaren hierbij: a. dat zij instemmen met het verzoek aan de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid om ten behoeve van het project ..... de onder 2b. van de tabel genoemde persoons- en bedrijfsgegevens te verwerken, b. dat zij elk na toetsing hebben vastgesteld dat de te leveren bestanden noodzakelijk zijn om de risicoanalyse te kunnen uitvoeren, c. dat de mogelijke aantasting van belangen van de personen van wie gegevens worden verwerkt, niet onevenredig is in verhouding tot het doel dat met de inzet van SyRI wordt beoogd, d. dat zij elk alleen die gegevens verstrekken die voor de risicoanalyses nodig zijn,dat in redelijkheid geen minder ingrijpende wijze door de personen of rechtspersonen kan worden gehanteerd om het doel dat met de inzet van SyRI wordt beoogd, te bereiken.	

De bestuursorganen en personen die samenwerken in het interventieteamproject .....

College van B&W van de gemeente .....

Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

Sociale verzekeringsbank

Inspectie SZW

Belastingdienst (onderdelen Belastingen en Toeslagen)

Minister van Veiligheid & Justitie/Immigratie- en Naturalisatiedienst

Bijlage:

.....

Productie 4

STAATSCOURANT

Officiële uitgave van het Koninkrijk der Nederlanden sinds 1814.

Nr. 12088
5 maart
2018

Mededeling van de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 23 februari 2018, nr. 2018-0000028402, betreffende de Aanvangsdatum van het interventieteamproject Haarlem Schalkwijk'

De Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

bepaalt op grond van artikel 5a.4 van het Besluit SUWI de aanvangsdatum van het interventieteam-project 'WGA Haarlem Schalkwijk' op 15 maart 2018.

Deze mededeling zal met de toelichting (en de bijlage(n)) in de Staatscourant worden geplaatst.

De Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
namens deze,
B. ter Haar
Directeur-generaal Sociale Zekerheid en Integratie

TOELICHTING

In het interventieteamproject 'WGA Haarlem Schalkwijk' zal het instrument Systeem Risico Indicatie (SyRI) worden toegepast. Een SyRI-project is een project dat met gebruikmaking van het systeem risico indicatie (SyRI) informatie verzamelt voor de doelstelling van dat project en past binnen het doel bedoeld in artikel 64, eerste lid, van de Wet SUWI.
Het instrument SyRI kan worden toegepast, indien het verzoek daartoe voldoet aan de wettelijke eisen die daaraan in artikel 5a.1, tweede tot en met vierde lid, van het Besluit SUWI zijn gesteld, en de Minister daarvoor analysecapaciteit beschikbaar stelt.

De doelstelling van het interventieteamproject in de wijk Schalkwijk te Haarlem is het leveren van een bijdrage aan de verbetering van de naleving van wet- en regelgeving, veiligheid en leefbaarheid in deze wijk. Dit geschiedt door middel van de integrale aanpak van:
- uitkeringsfraude;
- belastingfraude;
- illegale bewoning en bebouwing;
- Illegale bedrijfsactiviteiten;
- overlastgevende situaties en daarmee samenhangende misstanden.

Als eerste stap van deze integrale aanpak worden met de toepassing van het risicomodel in SyRI gegevens uit de bestanden van de gemeente, de Belastingdienst, het Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen, de Sociale Verzekeringsbank, de Immigratie- en Naturalisatiedienst en de Inspectie SZW, met elkaar vergeleken. Langs die weg kan worden geconstateerd of er sprake is van onwaarschijnlijke combinaties van gegevens die tot nader onderzoek aanleiding kunnen geven. De inzet van het interventieteam is niet alleen gericht op handhaving van wet- en regelgeving. De inzet van dit team biedt ook de kans om zicht te krijgen op meervoudige problematiek die zich uit in zorgmijdend gedrag. Waar nodig wordt dan zorg verleend. Dit kan ook andere sociale programma's in de wijk mogelijk positief beïnvloeden.

De Minister heeft vastgesteld dat het verzoek aan de daaraan gestelde eisen voldoet en heeft, na overleg met het samenwerkingsverband en de Stichting het Inlichtingenbureau (IB), bewerker van de gegevens, de aanvangsdatum van het SyRI-project bepaald op 15 maart 2018. Op grond van artikel 5a.4 van het Besluit SUWI wordt de aanvangsdatum van een SyRI-project door middel van een mededeling in de Staatscourant bekend gemaakt.

De Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
namens deze
B. ter Haar
Directeur-generaal Sociale Zekerheid en Integratie

STAATSCOURANT

Officiële uitgave van het Koninkrijk der Nederlanden sinds 1814.

Nr. 12083

5 maart

2018

Mededeling van de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 23 februari 2018, nr. 2018-0000028472, betreffende de vaststelling van de aanvangsdatum van het interventieteamproject WGA Rotterdam Bloemhof & Hillesluis

De Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

bepaalt op grond van artikel 5a.4 van het Besluit SUWI de aanvangsdatum van het interventieteam-project 'WGA Rotterdam Bloemhof & Hillesluis' op 15 maart 2018.

Deze mededeling zal met de toelichting in de Staatscourant worden geplaatst.

de Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
namens deze,
B. ter Haar

TOELICHTING

In het interventieteamproject 'WGA Rotterdam Bloemhof & Hillesluis' zal het instrument Systeem Risico Indicatie (SyRI) worden toegepast. Een SyRI-project is een project dat met gebruikmaking van het systeem risico indicatie (SyRI) informatie verzamelt voor de doelstelling van dat project en past binnen het doel bedoeld in artikel 64, eerste lid, van de Wet SUWI.
Het instrument SyRI kan worden toegepast, indien het verzoek daartoe voldoet aan de wettelijke eisen die daaraan in artikel 5a.1, tweede tot en met vierde lid, van het Besluit SUWI zijn gesteld, en de Minister daarvoor analysecapaciteit beschikbaar stelt.

Het doel van dit interventieteamproject is om door middel van een integrale aanpak op te treden tegen uitkeringsfraude, belasting- en premiefraude, misbruik van toeslagen en overtredingen van de arbeidswetgeving en daarmee samenhangende misstanden. De inzet van het interventieteam is niet alleen gericht op handhaving van wet- en regelgeving. De inzet van dit team biedt ook de kans om zicht te krijgen op meervoudige problematiek die zich uit in zorgmijdend gedrag. In die gevallen kan hulp worden verleend.

Als eerste stap van deze integrale aanpak worden met de toepassing van het risicomodel in SyRI gegevens uit de bestanden van de gemeente, de Belastingdienst, het Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen, de Sociale Verzekeringsbank, de Immigratie- en Naturalisatiedienst en de Inspectie SZW, met elkaar vergeleken. Langs die weg kan worden geconstateerd of er sprake is van onwaarschijnlijke combinaties van gegevens die tot nader onderzoek aanleiding kunnen geven.

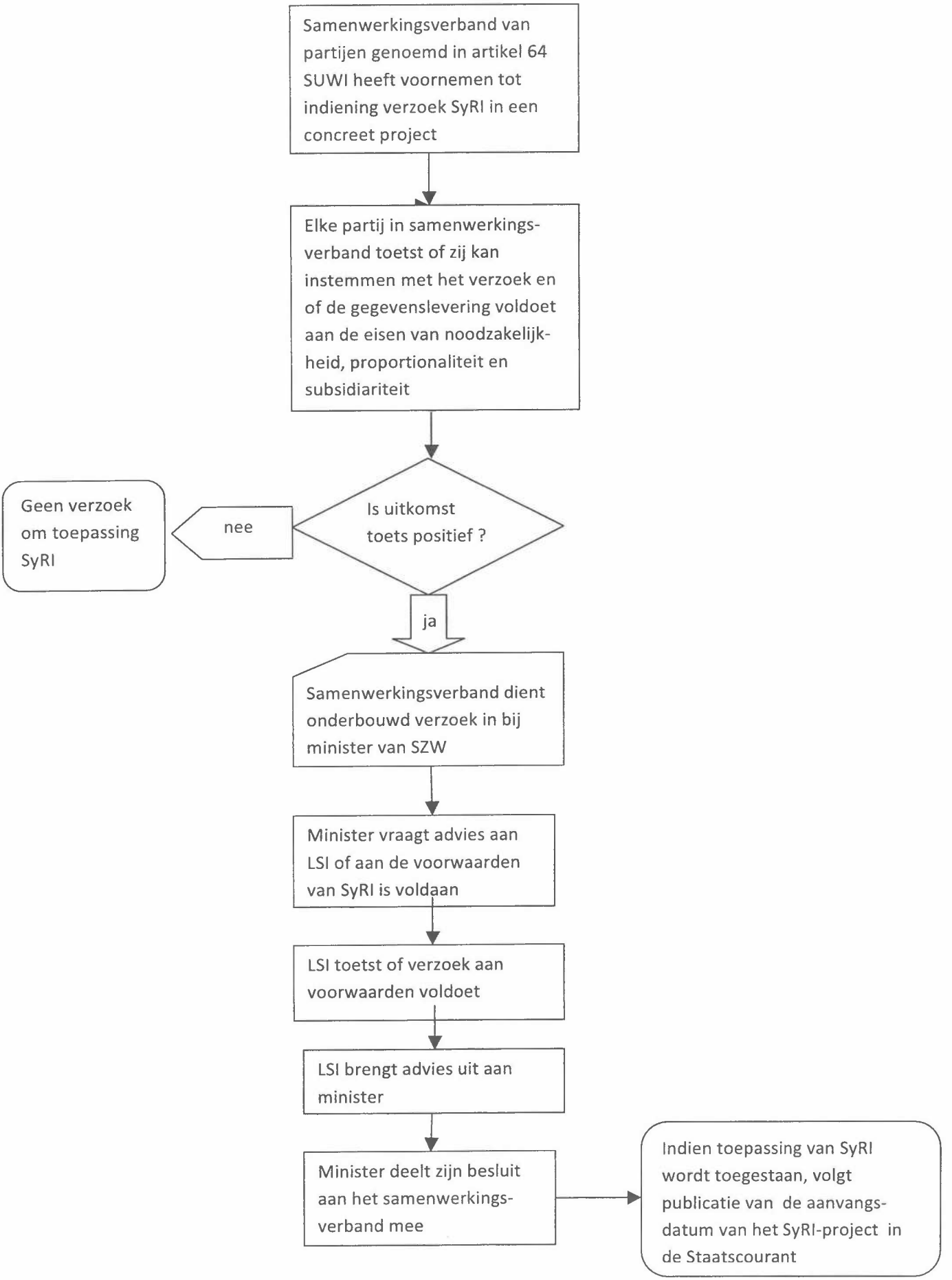
De Minister heeft vastgesteld dat het verzoek aan de daaraan gestelde eisen voldoet en heeft, na overleg met het samenwerkingsverband en de Stichting het Inlichtingenbureau (IB), bewerker van de gegevens, de aanvangsdatum van het SyRI-project bepaald op 15 maart 2018. Op grond van artikel 5a.4 van het Besluit SUWI wordt de aanvangsdatum van een SyRI-project door middel van een mededeling in de Staatscourant bekend gemaakt.

De Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
namens deze
B. ter Haar
Directeur-generaal Sociale Zekerheid en Integratie

Productie 5

Bijlage 4a bij de Samenwerkingsovereenkomst voor Interventieteams 2017

STROOMSCHEMA INDIENEN VERZOEK OM TOEPASSING SyRI



Productie 6

BERICHT AAN DE BEWONERS VAN DE WIJK.....IN DE GEMEENTE .....

Binnenkort vindt er in uw wijk een controle plaats om het misbruik van gemeenschapsgeld en (woon)fraude tegen te gaan. Deze controle maakt deel uit van een bredere gemeentelijke wijkgerichte aanpak die is bedoeld om de leefomgeving in uw wijk te verbeteren. In deze brief informeer ik u over deze wijkgerichte aanpak.

Waarom wordt er gecontroleerd?
De wijkgerichte aanpak is bedoeld om meer zicht te krijgen op de problemen die in deze wijk spelen en de veiligheid en leefbaarheid in de wijk te verbeteren. Dit geschiedt door middel van een gezamenlijke aanpak van:

- uitkeringsfraude;
- belastingfraude;
- illegale bewoning en bebouwing;
- Illegale bedrijfsactiviteiten;
- Overlast gevende situaties en daarmee samenhangende misstanden.

Wie voeren de controles uit?
De gemeente werkt voor deze controle samen met het Kenniscentrum Handhaving en Naleving van de Vereniging Nederlandse Gemeenten, de Belastingdienst (Belastingen en Toeslagen), het UWV, de IND en de Sociale Verzekeringsbank. Het onderzoeksteam bestaat uit medewerkers van de hierboven genoemde instanties. Alleen zij krijgen uw gegevens te zien omdat zij volgens de wet de bevoegdheid hebben om uw gegevens in te zien. Het team vergelijkt de gegevens van bewoners die al bij de diverse instanties bekend zijn. Die gegevens kunnen bekend zijn omdat u bijvoorbeeld een toeslag of een uitkering heeft aangevraagd.

Wat wordt gecontroleerd?
Deze controle is gericht op het misbruik van gemeenschapsgeld, woonfraude en belastingfraude maar het team kijkt ook of er situaties zijn waarin bewoners geen of onvoldoende gebruik maken van regelingen waar zij recht op hebben.

Hoe wordt de controle uitgevoerd?
De medewerkers van het team kijken bijvoorbeeld naar uw gezinssamenstelling, uw inkomen en of de feitelijke woonsituatie overeenkomt met de informatie waarover de controlerende instanties beschikken. Hiervoor wordt het Systeem Risico Indicatie (SyRI) toegepast. Als eerste stap in deze aanpak worden gegevens uit de bestanden van de gemeente, de Belastingdienst, het Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen, de Sociale Verzekeringsbank, de Immigratie- en Naturalisatiedienst en de Inspectie SZW, met elkaar vergeleken. Die gegevens worden daarvoor anoniem gemaakt maar het is mogelijk om terug te halen om welke personen het gaat als hier er onwaarschijnlijke combinaties van gegevens worden gevonden. Als gegevens op belangrijke punten niet met elkaar kloppen wordt dit in een risicomelding vastgelegd.

Wat gebeurt er met een risicomelding?
Een risicomelding wordt altijd eerst onderzocht. Dat betekent dat u door het team kan worden bezocht en om uitleg wordt gevraagd. Als tijdens de controle blijkt dat u recht heeft op meer voorzieningen, dan wordt u daarin geholpen.

U wordt altijd gevraagd om eventuele onduidelijkheden weg te nemen en recht te zetten. Pas daarna wordt beoordeeld of er sprake is van misbruik. Als dit het geval is, kan een straf worden opgelegd, bijvoorbeeld terugvordering van een uitkering. U ontvangt hierover een brief. Tegen 'deze brief kunt u bezwaar maken.

Als bij de vergelijking van gegevens bij u geen onregelmatigheid is geconstateerd, dan merkt u niets van deze controles. Alle gegevens waarbij geen afwijkingen zijn geconstateerd, worden binnen vier weken vernietigd.

Wanneer vinden controles plaats?
Het onderzoeksproject start op ..... Deze datum is in de Nederlandse Staatscourant gepubliceerd. De controles worden na deze datum uitgevoerd. .

Heeft u vragen, klachten of wilt u meer informatie? Bel dan met het telefoonnummer ..... en vraag naar ..... Wilt u weten welke gegevens over u bekend zijn? Stuur dan een brief aan het volgende adres:..... Een email kan ook (.....)

Productie 7

Gemeente Rotterdam

GEMEENTEBLAD

Officiële uitgave van de gemeente Rotterdam

Nr. 134457
25 juni
2018

Inzet SyRI in Bloemhof en Hillesluis

Betreft
In het kader van de teaminterventie WGA Bloemhof Hillesluis zullen burgemeester en wethouders van de gemeente Rotterdam in samenwerking met andere overheidsinstanties in de periode van 1 oktober 2018 tot 1 oktober 2019 controleren of gemeenschapsgeld goed gebruikt wordt.

Hiervoor worden vanaf 25 juni 2018 de gegevens van alle huishoudens in de wijken Hillesluis en Bloemhof en de Strevelsweg (postcodegebied 3073, 3074 en 3075 AJ t/m AW) anoniem bij elkaar worden gelegd in het Systeem Risico Inventarisatie (SyRI). Het doel is het bestrijden van fraude met Sociale voorzieningen en inkomensafhankelijke regelingen.

Geen bijzonderheden
Wanneer het systeem geen bijzonderheden meldt, worden de verzamelde gegevens binnen 4 weken vernietigd.

Acties bij onverwachte gegevens
Wanneer een onverwachte combinatie van gegevens wordt aangetroffen, zal een team van medewerkers van de samenwerkende instanties de gemelde huishoudens onderzoeken.

Niet zeker of uw gegevens kloppen?
Neem dan contact op met de betreffende overheidsinstantie om uw gegevens te controleren of aan te laten passen.

Privacy
Betrokkenen kunnen op de pagina Uw gegevens nalezen hoe de gemeente met uw gegevens omgaat en wat uw rechten zijn. Als u gebruik wilt maken van (één van) uw rechten als betrokkene, dan kunt u uw verzoek direct indienen via Aanvraag tot inzage in of wijziging van persoonsgegevens

Vragen
Als u vragen hebt over de inzet van SyRI in Bloemhof en Hillesluis neem dan contact op met de gemeente via de pagina Vraag of idee doorgeven onder vermelding van WGA Bloemhof-Hillesluis

Via de acht wijkraden in Feijenoord kunt u als actieve buurtbewoner, ondernemer of maatschappelijke organisatie invloed uitoefenen op het wel en wee in uw wijk. Lees hier wat er in uw wijk gebeurt en wat de wijkraden doen. De wijkraadsleden zijn gekozen door de Rotterdammers en vertegenwoordigen de inwoners van hun wijk. Ze ondersteunen initiatieven die Feijenoord leuker en beter maken.

De nieuwe wijkraad Noordereiland

In het hart van de stad

Jan van der Ploeg

V.l.n.r. Hein van Oord, Pim Janse, Frank Demmendaal, Anne-Marie Steijl en Mohammed El Bouchibti: samen de wijkraad Noordereiland.

In Feijenoord zijn acht wijkraden gekomen in plaats van de gebiedscommissie. De leden stellen zich op deze pagina aan u voor. Deze week is het de beurt aan de leden van de wijkraad Noordereiland. De meesten van hen zijn al langer actief in het gebied.

Frank Demmendaal is bestuurskundige en adviseur dienstverlening voor gemeenten en onderwijsinstellingen. Demmendaal: 'Mijn roots liggen op het Noordereiland. Mede daarom wil ik mijn steentje bijdragen. Ik zie bij de vergaderingen van Buurt Bestuurt veel bevlogenheid. Op die basis wil ik voortbouwen. In de verharding en versnippering van het politieke klimaat kan ik mij niet vinden. Ik wil gewoon samenwerken voor een schone, groene en betrokken wijk.' Anne-Marie Steijl stond aan de wieg van de huiskamer van de wijk, Steiger 22, en de buurtpreventie. Steijl: 'Ik vind inspraak in het gemeentelijke beleid belangrijk. Ik heb helaas meegemaakt dat grootse toezeggingen toch onderin een la verdwenen. Daarom wil ik dat de gemeente, politieke partijen en andere instellingen de aanbevelingen en wensen van de Noordereilanders serieuzer nemen.'

Gemeente Rotterdam

Een bijzonder stukje stad aan de rivier, midden in Rotterdam.

Een plek voor iedereen

Hein van Oord is manager in de telecommunicatiebranche. Van Oord: 'Ik wil hier oud worden. Daarom wil ik meehelpen van ons Noordereiland een nog betere omgeving te maken om te wonen, werken en bezoeken. Ik wil een beter parkeerbeleid en openbaar vervoer, ook richting Zuid, en een actievere rol van woningbouwverenigingen in het verbeteren van de leefbaarheid. Mohammed El Bouchibti is al dertig jaar een trotse bewoner van het eiland. El Bouchibti: 'Ik wil bereiken dat het Noordereiland levendig én veilig blijft, met veel sociale en culturele activiteiten, waar mensen zich welkom voelen om hun stem te laten horen. Kortom, een plek waar iedereen zich thuis voelt. Ik wil mezelf toegankelijk opstellen en suggesties van bewoners serieus nemen.'

Eiland in het hart

Pim Janse is voormalig opbouwwerker in de stadsvernieuwing in Rotterdam en Dordrecht, was werkzaam bij het Maritiem Museum en is nu voorzitter van de Bomenridders. Janse: 'Ik hoop op meer invloed van de eilandgemeenschap op het gemeentelijke beleid en ik wil de aangename samenleving die we hebben in stand houden. Op gemeentelijk niveau is het soms onduidelijk of wij nu bij Noord of Zuid horen. Met z'n vijven willen we erkenning voor het eiland in het hart van de stad.' Hoe u wijkraadsleden kunt bereiken en wanneer ze vergaderen, vindt u op www.rotterdam.nl/feijenoord en op www.facebook.com/Feijenoord.GebiedRotterdam.

Zelfbouwers op tv

Voor het televisieprogramma De Zelfbouwers volgt de camera van RTL zes enthousiaste mensen terwijl zij hun droomhuis bouwen in een oud schoolgebouw in de Afrikaanderwijk.

De Rotterdamsche Vastgoed Maatschappij (DRVM) heeft een oude school aan de Herman Costerstraat gekocht van de gemeente. DRVM maakt de buitenkant van het gebouw in orde. De kopers kunnen de binnenkant van de woningen helemaal volgens hun eigen smaak ontwerpen en afbouwen. RTL filmt de selectieprocedure van de kopers en de ongeveer zes maanden durende verbouwing. De opnames starten in juli; het programma is vanaf januari 2019 op tv te zien. Bent u toe aan een uitdaging en heeft u zin om zelf uw huis te bouwen? Belangstellenden voor het kopen van een kluswoning aan de Herman Costerstraat 24 kunnen zich tot uiterlijk dinsdag 10 juli aanmelden via www.rtl.nl/zelfbouwers. De zender selecteert de kopers op basis van hoe creatief en origineel hun verbouwingsplannen zijn. Naast de ontwikkelingen in en rondom het gebouw neemt het programma een kijkje in de Afrikaanderwijk en de rest van Rotterdam. Er zijn overigens meer mogelijkheden om uw eigen huis te bouwen in Rotterdam. Of het nu om een klushuis of een kavel gaat, voor informatie, inspiratie of aanbod van locaties kijkt u op www.pakjeruimte.nl.

Patrick Vidner

Voor het oog van de camera kunt u uw eigen woning bouwen in dit sfeervolle gebouw.

Vissen in ademnood

Wanneer het langer warm weer is, kunt u soms in de singels en sloten vissen aan het wateroppervlak naar lucht zien happen.

Dit kan ook gebeuren wanneer tijdens hevige regen rioolwater geloosd wordt op het oppervlaktewater. Dit heet overstorten, en is nodig als het riool vol zit. Rioolwater is warmer en heeft een lager zuurstofgehalte. Daardoor kunnen vissen in ademnood komen of zelfs doodgaan. Soms proberen mensen vissen te helpen door ze naar ander water te brengen. Helaas helpt dit meestal niet. Vissen kunnen door ademnood zo gestrest raken, dat ze later alsnog doodgaan.

Spoelen met schoon water

De gemeente en de waterschappen proberen het ontstaan van zuurstofarm water te voorkomen. Na een overstort spoelen ze de singels door met schoon water om het zuurstofniveau weer te laten stijgen. Er zijn op verschillende plaatsen waterbergingen en waterpleinen aangelegd, maar tijdens hevige regenbuien is het soms onvermijdelijk dat het riool moet overstorten. Ziet u dode of naar lucht happende vissen in het water, neem dan contact op met de gemeente via het telefoonnummer 14 010 of meld het met de BuitenBeterApp. De dierenambulance helpt waar mogelijk de vissen. Dode vissen worden zo snel mogelijk verwijderd. Na een overstort is het niet verstandig om zelf het water in te gaan, omdat het oppervlaktewater met het rioolwater is vermengd en daardoor vervuild is.

Bekendmaking

De gemeente gaat met ingang van 25 juni via informatiegestuurd werken in het postcodegebied 3073, 3074 en 3075 AJ t/m AW aan de slag met het instrument Systeem Risico Indicatie (SyRI). Voor deze inzet is goedkeuring verleend door de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, zoals vermeld in de Staatscourant van 5 maart 2018. Voor meer informatie kunt u terecht op www.rotterdam.nl/wga-bloemhof-hillesluis.

Vergaderingen wijkraden

De inwoners van Feijenoord worden vertegenwoordigd door acht wijkraden. Deze wijkraden zijn de ogen en oren van het gebied voor het stadsbestuur. Ze vergaderen maandelijks. Op www.rotterdam.nl/feijenoord vindt u een link naar de kalender met de vergaderdata. Hierin vindt u overigens ook de vergaderdata van gebiedscommissies en wijkraden elders in Rotterdam. De vergaderagenda's zijn uiterlijk een week voor de vergaderingen beschikbaar. Verder is er een link naar een overzicht van besluiten en adviezen van de wijkraden en gebiedscommissies.

Meer informatie

- www.rotterdam.nl/feijenoord
- 14 010
- wijkraden@rotterdam.nl
- facebook.com/feijenoord.GebiedRotterdam
- twitter.com/feijenoord_rdam
- instagram.com/feijenoord.010

Een van de acties is het controleren of gemeenschapsgeld goed gebruikt wordt. Hiervoor leggen de samenwerkende overheidsinstanties vanaf 25 juni 2018 gegevens van alle huishoudens in wijken Hillesluis en Bloemhof en de Strevelsweg anoniem bij elkaar in het Systeem Risico Indicatie (SyRI). SyRI is een wettelijk instrument en heeft als doel het bestrijden van fraude met sociale voorzieningen en inkomensafhankelijke regelingen.

Geef uw mening

De staatssecretaris van SZW heeft op 5 maart 2018 toestemming gegeven om hiervoor de benodigde persoons- en adresgegevens te delen. Het gaat onder andere om gegevens over inschrijvingen bij de gemeente, participatiewet- en UWV uitkeringen, kinderbijslag en toeslagen van de belastingdienst. Deze actie wordt in opdracht van het college van B&W van de gemeente Rotterdam uitgevoerd.

Wanneer wordt actie ondernomen?

Van veel anonieme huishoudens zullen de gegevens in SyRI geen vragen oproepen. In dat geval worden de gegevens van deze huishoudens binnen vier weken weer vernietigd. Alleen als er een onverwachte combinatie van gegevens over een huishouden wordt aangetroffen, meldt de inspectie Sociale Zaken & Werkgelegenheid dit huishouden via het register risicomeldingen aan de gemeente.

Een onverwachte combinatie van gegevens is bijvoorbeeld een adres waar geen kinderen staan ingeschreven maar wel kinderbijslag wordt ontvangen of een huishouden met een alleenstaande toeslag waar meerdere bewoners staan ingeschreven.

Wat als gegevens niet lijken te kloppen?

Van 1 oktober 2018 tot 1 oktober 2019 onderzoekt een team van medewerkers van de samenwerkende instanties de huishoudens die aan de gemeente zijn gemeld. Het onderzoek kan bestaan uit een huisbezoek. Op het woonadres kijkt het team dan samen met de bewoner(s) of alle gegevens kloppen en of er terecht gemeenschapsgeld door het huishouden is ontvangen.

Niet kloppende gegevens worden gewijzigd en onterecht ontvangen gemeenschapsgeld wordt door de uitbetalende overheidsinstantie gestopt en/of terug gevorderd.

Soms vertellen bewoners tijdens een huisbezoek dat er problemen zijn om rond te komen of dat er bijvoorbeeld sprake is van schulden, werkloosheid of vragen om hulp bij de opvoeding. Als de bewoner toestemming geeft, helpt het team door hem of haar in contact te brengen met de juiste hulpverlening en/of uitleg te geven over mogelijkheden voor extra ondersteuning.

Uiterlijk op 1 oktober 2020 zijn alle gegevens van deze aanpak uit het register risicomeldinger verwijderd. Meer informatie over de samenwerking vindt u uiterlijk 15 september 2018 op deze website.

Geef uw mening

Het kan zijn dat u door het lezen van deze informatie twijfelt of uw gegevens bij (een van de) overheidsinstanties correct zijn vermeld of dat u vergeten bent een verandering van uw woon- of werksituatie door te geven. Neem dan contact op met de betreffende overheidsinstantie om uw gegevens aan te laten passen.

Privacy en contact

Tijdens het hele proces wordt goed gelet op de privacy van betrokkenen. Zij hebben onder andere recht op inzage in de gegevens die over hen in het project zijn vastgelegd. Betrokkenen kunnen ook altijd bij de Inspectie SZW informeren of zijn/haar gegevens zijn verwerkt.

Op de pagina Uw gegevens kunt u lezen hoe de gemeente met uw gegevens omgaat en wat uw rechten zijn. Als u gebruik wilt maken van (één van) uw rechten als betrokkene, dan kunt u uw verzoek direct indienen via de loketpagina over privacy.

Als u vragen heeft over de inzet van SyRI in Bloemhof en Hillesluis en u heeft het antwoord niet op de website kunnen vinden, neem dan contact op met de gemeente onder vermelding van WGA Bloemhof-Hillesluis.

Samenwerkende partners

De samenwerkende overheidsinstanties zijn de Belastingdienst, het UWV, de Sociale Verzekeringsbank, de Immigratie-en Naturalisatiedienst, de inspectie SZW en het Kenniscentrum Handhaving en Naleving van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten.

Zie ook

- Wethouder Eerdmans
- Wethouder Struijvenberg
- College van BenW
- Burgemeester Aboutaleb
- Meedenken
- Gemeentesecretaris
- Wethouder Visser
- Nevenfuncties
- Kennismaken
- Wethouder De Langen

Geef uw mening

delen op Twitter

delen op Facebook

Veelbezocht

- Contact
- Vrij kan voor Rotterdam
- Parkeren
- Stadswinkels

Snel regelen

- Aanmelden parkeren bezoek
- Paspoort
- Verhuizen binnen Rotterdam
- Bezoek aanmelden app

Contact

- Bellen naar 14 010
- Melding, vraag of klacht
- Langskomen
- Brief sturen

Volg ons op social media

Geef uw mening

©Gemeente Rotterdam | Cookies | Proclaimer | Contact

Productie 8

DATUM
12 / 12 / 2016

BETREFT
Wob-verzoek Systeem Risico Indicatie (SyRI)

DEIKWIJS ADVOCATEN

AANGETEKEND

Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
T a v Zijne Excellentie de heer mr dr L H Asscher
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

Alsmede per email info@szw nl

Uwe Excellentie,

Onder uw verantwoordelijkheid wordt het Systeem Risico Indicatie (SyRI) ingezet ten behoeve van, kort gezegd, fraudebestrijding [1] Namens mijn clienten, het Nederlands Juristen Comité voor de Mensenrechten (NJCM), de stichting Privacy First en de stichting Platform Bescherming Burgerrechten verzoek ik u hierbij om aan mij de volgende informatie en/of documenten te verstrekken

1) Een lijst van alle tot op heden gevormde samenwerkingsverbanden in de zin van artikel 64 lid 1 Wet SUWI althans artikel 64 lid 1 Wet SUWI juncto artikel 1 1 sub bb Besluit SUWI Dit verzoek omvat zowel samenwerkingsverbanden die zijn gevormd in de periode voorafgaand aan de inwerkingtreding van de wet tot wijziging van de Wet SUWI van 9 oktober 2013, als in de periode daarna

2) Een lijst van alle interventieteamprojecten waarbij het instrument SyRI tot op heden is ingezet, waaronder alle SyRI-projecten in de zin van artikel 1 1 sub dd van het Besluit SUWI Dit verzoek omvat zowel projecten die zijn gedaan in de periode voorafgaand aan de inwerkingtreding van de wet tot wijziging van de Wet SUWI van 9 oktober 2013, als in de periode daarna

3) Ten aanzien van alle projecten in het onder 3) genoemde overzicht afzonderlijk

   a) De bestuursorganen en personen die deel uitmaakten of uitmaken van het samenwerkingsverband, als bedoeld in art 64 lid 1 Wet Suwi,
   b) De verzoeken in de zin van artikel 1 1 sub ee Besluit SUWI, zoals nader omschreven in Hoofdstuk 5a Besluit SUWI,
   c) De vastgestelde risicomodellen in de zin van artikel 1 1 sub z Besluit SUWI en de daarvoor gebruikte indicatoren,
   d) De specifieke praktijken (mogelijk onrechtmatig gebruik van overheidsgelden en – voorzieningen of niet naleven van wetten) die worden of werden onderzocht,
   e) De onderbouwing van de noodzaak om de (persoons)gegevens bij elkaar te brengen en de relatie van deze (persoons)gegevens met de voor het desbetreffende project vastgestelde onderzoeksdoelstellingen,
   f) Een overzicht van (i) de (categorieen) van gegevens, als bedoeld in art 5a 1 lid 3 Besluit Suwi, die binnen het project werden of worden verwerkt, (ii) de bestuursorganen en

[1] Zie art 64 en 65 van de Wet SUWI en het Besluit SUWI

ANTON H EKKER ADVOCAAT
T +31 (0)6 4377 5335
E ANTON EKKER@DEIKWIJS NL

DEIKWIJS ADVOCATEN
PANAMALAAN 1b
1019 AS AMSTERDAM

T +31 (0)20 2 614 614
F +31 (0)20 2 614 615
E INFO@DEIKWIJS NL

Deikwijs is een advocatenkantoor gevestigd te Amsterdam (KVK 66222952). Op alle diensten en werkzaamheden zijn algemene voorwaarden van toepassing die onder meer een beperking van aansprakelijkheid bevatten. De algemene voorwaarden zijn te vinden op www.deikwijs.nl. Deze informatie en worden op verzoek toegezonden. BAN NL82INGB0007723485 t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden Deikwijs BTW NL856452610B01

personen door wie deze (categorieën) van gegevens werden verstrekt en (iii) het aantal burgers van wie deze gegevens werden of worden verwerkt;

g) Een overzicht van (i) de gemaakte kosten, (ii) het totale aantal opgespoorde gevallen van onrechtmatig gebruik, fraude of niet-naleving en (iii) het totale bedrag aan fraude dat werd voorkomen of opgespoord;

h) Een overzicht van het aantal risicomeldingen, als bedoeld in art. 1.1 sub z Besluit Suwi, dat naar aanleiding van het project werd gedaan en de resultaten hiervan, als bedoeld in art. 65 lid 6 Wet Suwi;

i) Het aantal gevallen waarin naar aanleiding van het project daadwerkelijk tot handhaving t.a.v. betrokkenen werd overgegaan;

j) De samenwerkingsovereenkomst voor interventieteams als bedoeld in art. 1 sub bb Besluit Suwi;

k) De evaluatie van het risico-model, als bedoeld in artikel 5a.6 lid 1 Besluit Suwi.

4) Een opgave van het aantal natuurlijke personen en rechtspersonen dat is opgenomen in het Register risicomeldingen, als bedoeld in artikel 5a.5 Besluit Suwi en het aantal mensen dat (naar schatting) is geïnformeerd of zijn gegevens in dit register zijn opgenomen.

5) De wijze waarop u de prioritering van de analysecapaciteit voor SyRI, overeenkomstig art. 5a.1 lid 6 heeft vastgesteld en de onderbouwing hiervan.

6) De door u ten aanzien van SyRI uitgevoerde Privacy Impact Assessment.

7) De door u gesloten bewerkersovereenkomst (in de zin van artikel 14 Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp)) met de Stichting Inlichtingenbureau genoemd in artikel 5a.2 Besluit Suwi, inclusief alle daaraan gerelateerde documenten zoals een beveiligingsbeleid en een protocol datalekken, althans een omschrijving van en de door Stichting Inlichtingenbureau getroffen maatregelen in de zin van artikel 13 en 14 lid 1 Wbp, waaronder de door Stichting Inlichtingenbureau gehanteerde versleuteling-, anonimiserings- en/of pseudonimiseringstechnieken en bewaartermijnen.

8) Het in opdracht van uw ministerie door onderzoeksbureau Hec-Zenc geschreven rapport waarnaar u verwijst in uw beantwoording van Kamervragen van de leden Gesthuizen en Ulenbelt uit oktober 2014.[2]

Het bovenstaande is een verzoek zoals bedoeld in artikel 3 eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 6, eerste lid van de Wob verzoek ik u om de gevraagde informatie en documenten uiterlijk op 31 januari 2017 aan mij toe te sturen. Ik verzoek u de informatie en documenten zoveel mogelijk digitaal toe te sturen naar mijn bovenvermelde e-mailadres.

De uitzonderingsgronden als genoemd in art. 10 en 11 Wob zijn naar het oordeel van cliënten in het onderhavige geval niet van toepassing. Voor zover de in deze bepalingen genoemde belangen aan de orde zouden zijn, dient het belang van Nederlandse burgers om inzicht te verkrijgen in de grootschalige en ingrijpende verwerking van hun persoonsgegevens, zwaarder te wegen.

---

[2] Zie https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2014/10/31/beantwoording-kamervragen-over-het-bericht-dat-sociale-zaken-mogelijk-de-privacywetgeving-schond/beantwoording-kamervragen-over-het-bericht-dat-sociale-zaken-mogelijk-de-privacywetgeving-schond.pdf, beantwoording van vraag 5.

Buiten klassieke gegevensdragers vallen ook documenten op beeld- en geluidsdragers en digitale bestanden onder dit verzoek. Daarbij denk ik aan gespreksverslagen, memo's, nota's, studies, onderzoeken, notulen, voortgangsrapportages en afsprakenlijsten, en tevens aan brieven, faxen, e-mails, werkopdrachten, enzovoort. Ik verzoek u mij kopieën van de daadwerkelijke documenten te verstrekken.

Indien u zich genoodzaakt ziet om het verzoek van cliënten geheel of gedeeltelijk te weigeren verzoek ik subsidiair om een ambtelijk beperkte versie en meer subsidiair om een samenvatting. Daarbij verzoek ik u iedere weigering per document te motiveren.

Daar waar documenten zich niet bij of onder u bevinden, vraag ik u om doorgeleiding van dit verzoek waar dit een bestuursorgaan betreft. Voor het geval documenten zich bevinden bij niet-bestuursorganen verzoek ik u de documenten bij u te laten bezorgen en hier een beslissing over te nemen.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van dit verzoek, alsmede de contactgegevens van de persoon tot wie ik me kan wenden in het vervolg van de procedure.

Hoogachtend,

A.H. Ekker
Advocaat

R **AANGETEKENDE BRIEF**

NL frankering betaald € 8,15

21gr

0 – A – 1

PostNL

156651 13 – 12 – 2016 08:52

RECOMMANDÉ

NL

3SRPKS334646819 2509LV 90801

DEIKWIJS
ADVOCATUUR

Postbus 94310
1090 GH Amsterdam

Productie 9

Beschikking op Wob-verzoek
Van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Op 12 december 2016 is een verzoek ingediend om openbaarmaking van:
"

1. *Een lijst van alle tot op heden gevormde samenwerkingsverbanden in de zin van artikel 64 lid 1 Wet SUWI althans artikel 64 lid 1 Wet SUWI juncto artikel 1 1 sub bb Besluit SUWI. Dit verzoek omvat zowel samenwerkingsverbanden die zijn gevormd in de periode voorafgaand aan de inwerkingtreding van de wet tot wijziging van de Wet SUWI van 9 oktober 2013, als in de periode daarna;*
2. *Een lijst van alle interventieteamprojecten waarbij het instrument SyRI tot op heden is ingezet, waaronder alle SyRI-projecten in de zin van artikel 1 1 sub dd van het Besluit SUWI Dit verzoek omvat zowel projecten die zijn gedaan in de penode voorafgaand aan de inwerkingtreding van de wet tot wijziging van de Wet SUWI van 9 oktober 2013, als in de periode daarna;*
3. *Ten aanzien van alle projecten in het onder 3) genoemde overzicht afzonderlijk;*
   a) De bestuursorganen en personen die deel uitmaakten of uitmaken van het samenwerkingsverband, als bedoeld in art 64 lid 1 Wet Suwi,
   b) De verzoeken in de zin van artikel 1 1 sub ee Besluit SUWI, zoals nader omschreven in Hoofdstuk 5a Besluit SUWI,
   c) De vastgestelde risicomodellen in de zin van artikel 1 1 sub z Besluit SUWI en de daarvoor gebruikte indicatoren,
   d) De specifieke praktijken (mogelijk onrechtmatig gebruik van overheidsgelden en -voorzieningen of met naleven van wetten) die worden of werden onderzocht,
   e) De onderbouwing van de noodzaak om de (persoons)gegevens bij elkaar te brengen en de relatie van deze (persoons)gegevens met de voor het desbetreffende project vastgestelde onderzoeksdoelstellingen
   f) Een overzicht van (i) de (categorieën) van gegevens, als bedoeld in art 5a 1 lid 3 Besluit die binnen het project werden of worden verwerkt, (ii) de bestuursorganen en personen door wie deze (categorieën) van gegevens werden verstrekt en (iii) het aantal burgers van wie deze gegevens werden of worden verwerkt;
   g) Een overzicht van (i) de gemaakte kosten, (ii) het totale aantal opgespoorde gevallen van onrechtmatig gebruik, fraude of niet-naleving en (iii) het totale bedrag aan fraude dat werd voorkomen of opgespoord;
   h) Een overzicht van het aantal risicomeldingen, als bedoeld in art. 1.1 sub z Besluit Suwi, dat naar aanleiding van het project werd gedaan en de resultaten hiervan, als bedoeld in art. 65 lid 6 Wet Suwi;
   i) Het aantal gevallen waarin naar aanleiding van het project daadwerkelijk tot handhaving t.a.v. betrokkenen werd overgegaan;
   j) De samenwerkingsovereenkomst voor interventieteams als bedoeld in art. 1 sub bb Besluit Suwi;

k) De evaluatie van het risico-model als bedoeld in artikel 5a.6 lid 1 Besluit Suwi.

4. *Een opgave van het aantal natuurlijke personen en rechtspersonen dat is opgenomen in het Register risicomeldingen, als bedoeld in artikel 5a.5 Besluit Suwi en het aantal mensen dat (naar schatting) is geïnformeerd of zijn gegevens in dit register zijn opgenomen.*
5. *De wijze waarop u de prioritering van de analysecapaciteit voor SyRI, overeenkomstig art. 5a.1 lid 6 heeft vastgesteld en de onderbouwing hiervan.*
6. *De door u ten aanzien van SyRI uitgevoerde Privacy Impact Assessment.*
7. *De door u gesloten bewerkerovereenkomst (in de zin van artikel 14 Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp)) met de Stichting Inlichtingenbureau genoemd in artikel 5a.2 Besluit Suwi, inclusief alle daaraan gerelateerde documenten zoals een beveiligingsbeleid en een protocol datalekken, althans een omschrijving van en de door Stichting Inlichtingenbureau getroffen maatregelen in de zin van artikel 13 en 14 lid 1 Wbp, waaronder de door Stichting Inlichtingenbureau gehanteerde versleuteling-, anonimiserings- en/of pseudonimiseringstechnieken en bewaartermijnen.*
8. *Het in opdracht van uw ministerie door onderzoeksbureau Hec-Zenc geschreven rapport waarnaar u verwijst in uw beantwoording van Kamervragen van de leden Gesthuizen en Ulenbelt uit oktober 2014".*

Bij brief van 15 december 2016 is het verzoek aangemerkt als een verzoek ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

In bijlage 1 bij deze beschikking is een inventarislijst van de bij het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid aangetroffen documenten opgenomen.
De nummering van de documenten in deze beschikking correspondeert met de nummering in de inventarislijst.

Een aantal opgevraagde documenten zijn reeds openbaar en voor een ieder toegankelijk. Dit gedeelte van het verzoek valt dan ook niet onder de reikwijdte van de Wob. Het betreft de volgende documenten:

5. Publicatie van de aanvangsdatum van het SyRi-project G.A.L.O.P. II in de Staatscourant van 14 oktober 2015;
6. Rectificatie van de kop van de publicatie van 14 oktober 2015 in de Staatscourant van 24 november 2015;
30. Publicatie van de aanvangsdatum van het SyRi-project Adresfraude Afrikaanderwijk Rotterdam in de Staatscourant van 29 januari 2016;
47. Publicatie van de aanvangsdatum van het SyRi-project wijkgerichte aanpak 'Kwetsbare buurten Capelle aan den IJssel' in de Staatcourant van 14 april 2016;
56. Wet SUWI.

De desbetreffende documenten kunnen worden geraadpleegd via de volgende websites:
https://zoek.officielebekendmakingen.nl/
http://wetten.overheid.nl/BWBR0013060/2017-01-01

Middels deze beschikking beslis ik op de punten 1, 2, 3c, 3k, 4 en 7 van het verzoek en over de openbaarmaking van de volgende documenten:

76. Risicomodellen;
92. Plaatje Sari Proces;
93. SARI procedurebeschrijving 2.0;
105. Informatiebeveiligingsbeleid 2016-2017 - Strategisch Beleid 1.0;
106. Procedure Meldplicht Datalekken 1.1.

Op de overige punten van het verzoek en over de verstrekking van de overige in de inventarislijst opgenomen documenten zal ik in een vervolgbeslissing besluiten.

Het verzoek is getoetst aan de bepalingen van de Wob. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht heb ik de belanghebbende in de gelegenheid gesteld te reageren op het Wob-verzoek. De belanghebbende heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen openbaarmaking.

Ik ben nagegaan of er sprake is van in de wet vastgelegde uitzonderingsgronden die het openbaar maken van de genoemde documenten of delen daarvan in de weg zouden kunnen staan.

Ik merk op dat een risicomodel een verzameling is van een of meer sets met elkaar samenhangende risicoindicatoren die tezamen een inschatting geven van het risico dat bepaalde natuurlijke of rechtspersonen niet in overeenstemming met de wet handelen. Door vrij te geven naar welke gegevens en verbanden de Inspectie SZW kijkt, kunnen (potentiële) overtreders precies weten op welke registraties zij zich moeten richten.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Gelet op het voorgaande is bij het document met volgnummer 76 het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten en het belang van inspectie, controle en toezicht door de Inspectie SZW in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang, dat bestaat uit het ongehinderd en zonder mogelijke invloeden van buitenaf verrichten van onderzoek door de Inspectie SZW zwaarder moet wegen dan het (algemene) belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van bij de openbaarmaking betrokken personen wordt geëerbiedigd. In de documenten met volgnummers 93, 105 en 106 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Ik maak de documenten met volgnummers 92, 93, 105 en 106, behoudens de daarin opgenomen persoonsgegevens, openbaar.

Het antwoord op de punten 1 en 2 van het verzoek is gelijkluidend. Er zijn drie samenwerkingsverbanden waarin is verzocht om SyRI toe te passen en waarin dit ook is toegestaan: G.A.L.O.P. II Eindhoven, Capelle aan den IJssel en pilot Adresfraude Afrikaanderwijk Rotterdam. In de projecten G.A.L.O.P. II Eindhoven, Capelle aan den IJssel is SyRI ook daadwerkelijk toegepast; in het project pilot Adresfraude Afrikaanderwijk Rotterdam is om capaciteitsredenen van de toepassing van SyRI afgezien.

Bij punt 3 onder k wordt verzocht om een evaluatie van het risicomodel, als bedoeld in art. 5a.6 lid 1 besluit SUWI. Deze evaluatie is niet beschikbaar omdat de projecten waarin SyRI wordt toegepast nog niet zijn afgerond.

In punt 4 wordt verzocht om een opgave van het aantal natuurlijke personen en rechtspersonen dat is opgenomen in het Register risicomeldingen, als bedoeld in artikel 5a.5 Besluit SUWI en het aantal mensen dat (naar schatting) is geïnformeerd of zijn gegevens in dit register zijn opgenomen.
Stand van zaken tot op heden:
Capelle

- Risicomeldingen (unieke) natuurlijke personen: 137
- Risicomeldingen (unieke) rechtspersonen: 0
- Aantal geïnformeerde personen (natuurlijk & rechts-): 0

Voor het project G.A.L.O.P. II zijn er nog geen risicomeldingen in het register opgenomen. Aangezien het instrument SyRI niet in de pilot Adresfraude Afrikaanderwijk Rotterdam is toegepast, zijn er voor dit project geen risicomeldingen.

Met betrekking tot de vraag over het aantal mensen dat (naar schatting) is geïnformeerd of zijn gegevens in dit register zijn opgenomen: dat aantal is altijd 0. In de artikelsgewijze toelichting bij artikel 5a.5, vierde lid, van de wijziging van het Besluit SUWI is letterlijk opgenomen: *"De subjecten worden niet geïnformeerd over de risicomeldingen die in het register risicomeldingen worden verwerkt".*

Daarnaast wordt onder punt 7 verzocht om de bewerkersovereenkomst met het Inlichtingen Bureau. Deze overeenkomst is niet afgesloten omdat het Inlichtingenbureau reeds in het Besluit SUWI als bewerker is aangewezen.
In punt 7 wordt tevens verzocht om *"alle daaraan gerelateerde documenten zoals een beveiligingsbeleid en een protocol datalekken, althans een omschrijving van de door Stichting Inlichtingenbureau getroffen maatregelen in de zin van artikel 13 en 14 lid 1 Wbp, waaronder de door Stichting Inlichtingenbureau gehanteerde versleuteling-, anonimiserings- en/of pseudonimiseringstechnieken en bewaartermijnen".* Deze documenten zijn onder 3 en 4 opgenomen.

Afschrift van deze beschikking zal worden gezonden aan de belanghebbende.

Datum: 08 MAART 2017

De Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,

mw. mr. E.D.G. Kiersch
Directeur WBJA

Voor nadere informatie over deze beschikking kunt u terecht bij de in de begeleidende brief genoemde contactpersoon. Dit is een beschikking in de zin van artikel 1:3, 2e lid van de Awb. Overeenkomstig de Awb kan tegen deze beschikking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij:

De Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
T.a.v. de Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden,
Bureau Ondersteuning team 2
Postbus 90801
2509 LV 's-Gravenhage
(Fax 070 333 4056)

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Het bezwaarschrift dient in de Nederlandse taal te zijn gesteld. Het bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.
Een bezwaarschrift kan ook per e-mail worden ingediend. Dan moet het bezwaarschrift in pdf-formaat als bijlage in de e-mail worden verzonden. Deze bijlage moet een ingescande "natte" handtekening bevatten. Hiermee wordt bedoeld dat het bezwaarschrift met de hand moet worden ondertekend, voordat het wordt ingescand en opgeslagen in pdf-formaat (bij voorkeur met tekstherkenning). Deze e-mail met bijlage moet gezonden worden naar: wbja-bezwaren-bo-t2@minszw.nl.

Vervolgbeschikking op Wob-verzoek

Van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek inzake SyRI bericht ik u het volgende.

Voor de weergave van uw verzoek, de beslissing op de punten 1, 2, 3c, 3k, 4 en 7, de nummers 5, 6, 30, 47, 56, 76, 92, 93, 105 en 106 en de inventarislijst verwijs ik naar de eerste deelbeschikking d.d. 8 maart 2017.

Middels deze beschikking beslis ik op de punten 3a, 3b, 3d, 3e, 3j en 5 van het verzoek en over de openbaarmaking van de volgende documenten:

1. Brief van 7 mei 2015
2. Verzoek om advies aan LSI
3. Brief van 30 september 2015
4. Brief van 27 oktober 2015
7. Brief van 22 augustus 2015
8. Projectplan GALOP II, deelproject 1
9. Projectplan GALOP II, deelproject 2
10. Brief van 20 oktober 2016 (op de inventarislijst staat abusievelijk 22 oktober vermeld)
11. Advies van 18 juni 2015
12. Passage uit het vastgestelde verslag van de LSI d.d. 25 juni 2015
13. Passage uit het vastgestelde verslag van de LSI d.d. 24 september 2015
14. Passage uit het vastgestelde verslag van de LSI d.d. 10 december 2015
15. Advies van 22 september 2016
16. Passage uit het vastgestelde verslag van de LSI d.d. 19 september 2016
17. Passage uit de annotatie d.d. 15 september 2016
18. Passage uit de annotatie d.d. 10 november 2016
19. Passage uit het verslag van de LSI d.d. 11 juni 2015
20. Passage uit het verslag van de LSI d.d. 15 september 2016
21. Passage uit het verslag van de LSI d.d. 13 oktober 2016
23. Brief van 30 november 2015 met bijlage (projectvoorstel)
24. Projectplan Afrikaanderwijk Rotterdam
25. Advies van 3 december 2015
26. Passage uit het vastgestelde verslag van de LSI d.d. 10 december 2015
27. Verzoek van 10 december 2015 om advies LSI
28. Brief van 17 december 2015
29. Brief van 5 februari 2016
31. Brief van 11 februari 2016
32. Memo van 24 maart 2016
33. Passage uit de annotatie d.d. 26 november 2015
34. Passage uit de annotatie d.d. 22 januari 2016
35. Passage uit de annotatie d.d. 18 maart 2016
36. Passage uit de annotatie d.d. 13 oktober 2016
37. Passage uit het verslag van de LSI d.d. 26 november 2016
38. Passage uit het verslag van de LSI d.d. 13 oktober 2016
40. Brief van 11 december 2015
41. Advies van 15 februari 2016
42. Passage uit het vastgestelde verslag van de LSI d.d. 31 maart 2016
43. Brief van 1 maart 2016

44. Brief van 1 maart 2016 met verzoek om advies
45. Brief van 18 maart 2016
46. Brief van 25 april 2016
48. Passage uit de annotatie d.d. 22 januari 2016
49. Passage uit de annotatie d.d. 18 februari 2016
50. Passage uit de annotatie d.d. 18 maart 2016
51. Passage uit het verslag van de LSI d.d. 26 november 2015
52. Passage uit het verslag van de LSI d.d. 22 januari 2016
53. Passage uit het verslag van de LSI d.d. 18 februari 2016
54. Passage uit het verslag van de LSI d.d. 18 maart 2016
58. Evalueren van indicatoren
60. Procedure vernietiging bestanden en documenten
61. Adresfraude indicatoren
73. Auditdossier
77. Technisch ontwerp indicatoren ondernemingenmodel
79. Presentatie SyRI
80. Inlichtingenbureau SyRI
81. Notitie flexibel Sari
82. E-mail met onderwerp 'RE Indicator WGA Eindhoven'
83. E-mail met onderwerp 'RE Notitie SyRI', met bijlage
84. E-mail met onderwerp 'RE Notitie 'SyRI'
85. E-mail met onderwerp 'RE Update database WGA Eindhoven (1)'
86. E-mail met onderwerp 'RE Update database WGA Eindhoven (2)'
87. E-mail met onderwerp 'RE Update database WGA Eindhoven'
88. E-mail met onderwerp 'RE WGA punten'
89. Update met betrekking tot WGA Einhoven (GALOP II) en bijlage Intake IT WGA Eindhoven (GALOP II)
90. Projectidee
91. Procesbeschrijving
94. Indicatoren Sari
99. Blackbox animatie
100. Lessons Learned
101. Risicogericht fraude opsporen
102. Sari, veilig vooruit
103. Metadata_Capelle
104. Metadata_GalopII
111. Ondertekening politie
112. Ondertekening samenwerkingsovereenkomst
113. Samenwerkingsovereenkomst

Op de overige documenten en punten van het verzoek zal ik in een vervolgbeslissing besluiten.

Het verzoek is getoetst aan de bepalingen van de Wob. Op grond van artikel 4.8 van de Algemene wet bestuursrecht heb ik de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld te reageren op het Wob-verzoek. Verschillende belanghebbenden hebben op sommige punten aangegeven bezwaar te hebben tegen verstrekking van documenten, in het bijzonder tegen verstrekking van bepaalde persoonlijke beleidsopvattingen en verstrekking van tot personen herleidbare gegevens in de documenten.

Ik ben nagegaan of er sprake is van in de wet vastgelegde uitzonderingsgronden die het openbaar maken van de genoemde documenten of delen daarvan in de weg zouden kunnen staan.

Geen uitzonderingsgronden

Ten aanzien van de documenten met nummers 24, 33, 34, 36, 37, 50, 90, 91 en 113 zijn er geen uitzonderingsgronden die aan openbaarmaking in de weg staan. Ik maak deze documenten openbaar, met dien verstande dat het document met nummer 90 slechts ten dele binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek valt, en daarom slechts ten dele openbaar gemaakt wordt. Het overige betreft een ander onderwerp.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c en d van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Gelet op het voorgaande is bij de documenten met nummers 58, 77, 89 en 94 het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten en het belang van inspectie, controle en toezicht door de Inspectie SZW in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang, dat bestaat uit het ongehinderd en zonder mogelijke invloeden van buitenaf verrichten van onderzoek door de Inspectie SZW zwaarder moet wegen dan het (algemene) belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

De documenten met nummers 8 en 9 en de bijlage bij het document met nummer 1 bevatten informatie over een nog lopend onderzoek. Gedurende de looptijd van dit onderzoek heb ik besloten om het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten en het belang van inspectie, controle en toezicht door de Inspectie SZW zwaarder te laten wegen dan het (algemene) belang van openbaarheid, in lijn met de visie van een belanghebbende. Deze documenten zullen na afloop van het project openbaar gemaakt worden.

In de documenten met nummers 2, 7, 10, 11, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 40, 41, 44, 45, 61 staat deels informatie waardoor het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten en het belang van inspectie, controle en toezicht in het geding komt. Dit document wordt daarom openbaar gemaakt, behoudens de hiervoor beschreven informatie.

Artikel 11 van de Wob

Op grond van artikel 11 van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege indien een document is opgesteld ten behoeve van intern beraad en hierin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen.

In de documenten met nummers 60, 73, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 88, 99, 100, 101 en 102 staan persoonlijke beleidsopvattingen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze informatie het belang dat wordt gediend met geheimhouding van intern beraad zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik besloten de genoemde documenten niet openbaar te maken.

In de documenten met nummers 2, 7, 10, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 26, 35, 40, 43, 48, 49, 52, 53, 85 en 86 staan voor een deel persoonlijke beleidsopvattingen. Ik maak deze documenten, behoudens de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen, openbaar. Het document met nummer 87 blijkt een e-mail die reeds is opgenomen in de lijn onder 85 en 86, maar de e-mails met nummers 85 en 86 zijn meer compleet. Dit document wordt dus openbaar gemaakt, via de documenten met nummer 85 en 86, maar niet afzonderlijk.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van bij de openbaarmaking betrokken personen wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1, 2, 3, 4, 7, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 25, 26, 27, 28, 29, 31, 32, 38, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 51, 52, 53, 54, 85, 86, 103, 104, 111 en 112 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak de hiervoor genoemde documenten, behoudens die met nummers 103 en 104, openbaar, behoudens de daarin opgenomen persoonsgegevens. De documenten met nummers 103 en 104 bestaan louter uit persoonsgegevens. Ik heb daarom besloten deze documenten niet openbaar te maken.

Ander onderwerp

Een aantal documenten die op de initiële inventarislijst zijn opgenomen blijken bij nadere bestudering niet binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek te vallen. Het gaat om documenten die een ander onderwerp betreffen en abusievelijk op de lijst terecht zijn gekomen. Het gaat om de volgende nummers:

57. Werkprogramma review ICT
59. Bezoek IB
62. Aanpak Risicoanalyse schoonmaak
63. Bijlage 3.1 'Naar een herijkte directe APS'
64. Bijlage 4.3 'Start uitvraag voorstellen voor Handhavingsbudget'
65. Bijlage 5 'Rol gemeenten'
66. Gespreksverslag
67. Opdracht
68. Huidige indicatoren
69. Memo tbv APS
70. RWP IB
71. Sari database schema
72. Sari Foto
74. Werkprogramma ICT
75. Werkzaamheden analisten MM afspraken
78. Rapport IT audit
107. Colorschememapping
108. Filelist
109. Themedata

Beantwoording vragen verzoek

In punt 3a van het verzoek wordt gevraagd welke bestuursorganen en personen deel uitmaken van het samenwerkingsverband. Ter beantwoording van deze vraag verwijs ik u naar de documenten met nummers 2, 27 en 44, waar de ondertekening van de samenwerkingsovereenkomst uit blijkt.

In punt 3b van uw verzoek vraagt u naar de verzoeken die zijn gedaan in de zin van het Besluit SUWI. Deze stukken bevinden zich voor de verschillende projecten in de verschillende sets van documenten, in het bijzonder in de documenten met nummers 2, 27 en 44.

In punt 3d van uw verzoek vraagt u naar de specifieke praktijken die worden of werden onderzocht. In punt 3e van uw verzoek vraagt u naar de onderbouwing van de noodzaak van het gebruik van SyRI. Beide punten staan beschreven in de projectplannen, die u kunt vinden in de documenten met nummers 8, 9, 24 en 40, waarbij voor het project GALOP II, zoals hierboven beschreven, het plan nog niet openbaar wordt gemaakt lopende het project.

In punt 3j verzoekt u de samenwerkingsovereenkomst. Hiervoor verwijs ik u naar het document met nummer 113.

In punt 5 verzoekt u de prioritering van de analysecapaciteit van SyRI en de onderbouwing hiervan. Dit wordt uiteengezet in de brief met nummer 31.

Een afschrift van deze beschikking zal worden gezonden aan de belanghebbenden.

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Datum: 06 JUNI 2017

De Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,

mw. mr. E.D.G. Kiersch
Directeur WBJA

Voor nadere informatie over deze beschikking kunt u terecht bij de in de begeleidende brief genoemde contactpersoon. Dit is een beschikking in de zin van artikel 1:3, 2e lid van de Awb. Overeenkomstig de Awb kan tegen deze beschikking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij:

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
T.a.v. de Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden,
Bureau Ondersteuning team 2
Postbus 90801
2509 LV 's-Gravenhage
(Fax 070 333 4056)

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Het bezwaarschrift dient in de Nederlandse taal te zijn gesteld. Het bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.
Een bezwaarschrift kan ook per e-mail worden ingediend. Dan moet het bezwaarschrift in pdf-formaat als bijlage in de e-mail worden verzonden. Deze bijlage moet een ingescande "natte" handtekening bevatten. Hiermee wordt bedoeld dat het bezwaarschrift met de hand moet worden ondertekend, voordat het wordt ingescand en opgeslagen in pdf-formaat (bij voorkeur met tekstherkenning). Deze e-mail met bijlage moet gezonden worden naar: wbja-bezwaren-bo-t2@minszw.nl.

Vervolgbeschikking op Wob-verzoek

Van de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek inzake SyRI bericht ik u het volgende.

Voor de weergave van uw verzoek, de beslissing op de punten 1, 2, 3a, 3b, 3c, 3d, 3e, 3j, 3k, 4, 5 en 7, de documenten met nummers die hieronder niet genoemd worden en de inventarislijst verwijs ik naar de eerste deelbeschikking d.d. 8 maart 2017 en de tweede deelbeschikking d.d. 6 juni 2017.

Door middel van deze beschikking beslis ik op de punten 3f, 3g, 3h, 3i, 6 en 8 van het verzoek en over de openbaarmaking van de volgende documenten:

22. Mails betreffende project GALOP
39. Mails betreffende project Afrikaanderwijk
55. Mails betreffende project Capelle aan de IJssel
95. Mails Capelle IB
96. Mails GALOP IB
97. Ondernemingen
98. Rapport implementatie ondernemingenmodel
110. Onderzoeksrapportage WBP/Black Box

Het verzoek is getoetst aan de bepalingen van de Wob. Op grond van artikel 4.8 van de Algemene wet bestuursrecht heb ik de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld te reageren op het Wob-verzoek. Verschillende belanghebbenden hebben aangegeven op sommige punten bezwaar te hebben tegen verstrekking van persoonlijke beleidsopvattingen en verstrekking van tot personen herleidbare gegevens in de documenten.

Ik ben nagegaan of er sprake is van in de wet vastgelegde uitzonderingsgronden die het openbaar maken van de genoemde documenten of delen daarvan in de weg zouden kunnen staan.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c en d van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

In de documenten met nummers 22, 39 en 55 staat deels informatie waardoor het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten en het belang van inspectie, controle en toezicht in het geding komt. Ik ben van oordeel dat dit belang, dat bestaat uit het ongehinderd en zonder mogelijke invloeden van buitenaf verrichten van onderzoek door de Inspectie SZW, zwaarder moet wegen dan het (algemene) belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie openbaar te maken met uitzondering van deze informatie.

Artikel 11 van de Wob

Op grond van artikel 11 van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege indien een document is opgesteld ten behoeve van intern beraad en hierin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen.

In de documenten met nummers 95, 96, 97 en 98 staan louter persoonlijke beleidsopvattingen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze informatie het belang dat wordt gediend met geheimhouding van intern beraad zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Het moet voor medewerkers mogelijk blijven om onderling vrijuit hun mening te kunnen uitwisselen over lopende projecten. Daarom heb ik besloten de genoemde documenten niet openbaar te maken.

In de documenten met nummers 22, 39 en 55 staan voor een deel persoonlijke beleidsopvattingen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze informatie het belang dat wordt gediend met geheimhouding van intern beraad, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze documenten openbaar, met uitzondering van de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Ik erken echter het belang van openbaarheid; een deel van de persoonlijke beleidsopvattingen binnen de documenten met nummers 22, 39 en 55 zijn onderdeel van een interne discussie geweest die hebben geleid tot het document met nummer 31. Het gaat dan om de discussie die zich afspeelde in februari en maart 2016. Voor de uitkomst van de niet openbaar gemaakte interne discussie binnen dit tijdsbestek in deze documenten verwijs ik naar het wel openbaar gemaakte document met nummer 31.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer van bij de openbaarmaking betrokken personen wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 22, 39, 55, en 110 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak de hiervoor genoemde documenten openbaar, behoudens de daarin opgenomen persoonsgegevens.

Beantwoording vragen verzoek

In punt 3f van het verzoek wordt een overzicht van de gegevens gevraagd die worden verwerkt, de bestuursorganen en personen door wie deze gegevens werden verstrekt en het aantal burgers van wie deze gegevens zijn verstrekt. U vindt het antwoord op de eerste twee deelvragen in de documenten met nummers 2, 27 en 44. Het antwoord op de laatste deelvraag is dat het aantal burgers niet bekend is, omdat gegevens slechts worden bewaard indien sprake is van een risicomelding. Voor de gegevens omtrent de risicomeldingen verwijs ik u naar het antwoord op punt 3h van uw verzoek.

In punt 3g van uw verzoek vraagt u om een overzicht van de gemaakte kosten, het totale aantal opgespoorde gevallen van onrechtmatig gebruik, fraude of niet-naleving en het totale bedrag aan fraude dat werd voorkomen of opgespoord. Er is geen inzicht in de gemaakte kosten per partner. Kosten die met de inzet van de projecturen zijn gemaakt, zijn niet specifiek gelabeld maar onderdeel van het reguliere werkproces.

In punt 3h van uw verzoek vraagt u om een overzicht van het aantal risicomeldingen dat werd gedaan. Ook ten aanzien van deze vraag stel ik vast dat de projecten momenteel nog lopende zijn. Op het moment van schrijven is bekend dat in het project GALOP 73 risicomeldingen zijn gedaan en in het project Capelle aan de IJssel 137 risicomeldingen. Aangezien in Rotterdam SyRI niet gebruikt is, zijn daar ook geen risicomeldingen gedaan.

In punt 3i verzoekt u het aantal gevallen waarin naar aanleiding van het project daadwerkelijk tot handhaving ten aanzien van betrokkenen werd overgegaan. Deze cijfers kan ik u niet geven. Momenteel zijn nog niet alle onderzoeken afgerond, waardoor deze cijfers nog niet beschikbaar zijn. Ik verwijs u hiervoor naar de nog op te stellen eindrapporten van de projecten.

In punt 6 verzoekt u om de Privacy Impact Assessment. Deze staat in het document met het nummer 73. Over dit document is in de tweede deelbeschikking reeds een beslissing genomen.

In punt 8 verzoekt u de onderzoeksrapportage waarnaar wordt verwezen in de beantwoording van Kamervragen van de leden Gesthuizen en Ulenbelt uit oktober 2014. Ik verwijs u hiervoor naar het document met nummer 110.

Een afschrift van deze beschikking zal worden gezonden aan de belanghebbenden.

De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Datum: 05 JULI 2017

De Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,

mw. mr. E.D.G. Kiersch
Directeur WBJA

Voor nadere informatie over deze beschikking kunt u terecht bij de in de begeleidende brief genoemde contactpersoon. Dit is een beschikking in de zin van artikel 1:3, 2e lid van de Awb. Overeenkomstig de Awb kan tegen deze beschikking schriftelijk bezwaar worden gemaakt door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de dag van verzending van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij:

De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
T.a.v. de Directie Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische Aangelegenheden,
Bureau Ondersteuning team 2
Postbus 90801
2509 LV 's-Gravenhage
(Fax 070 333 4056)

Het bezwaarschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Het bezwaarschrift dient in de Nederlandse taal te zijn gesteld. Het bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.
Een bezwaarschrift kan ook per e-mail worden ingediend. Dan moet het bezwaarschrift in pdf-formaat als bijlage in de e-mail worden verzonden. Deze bijlage moet een ingescande "natte" handtekening bevatten. Hiermee wordt bedoeld dat het bezwaarschrift met de hand moet worden ondertekend, voordat het wordt ingescand en opgeslagen in pdf-formaat (bij voorkeur met tekstherkenning). Deze e-mail met bijlage moet gezonden worden naar: wbja-bezwaren-bo-t1@minszw.nl.